



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

УТВЪРЖА

Д-Р ИВАН

Кмет на Община Севлиево

ДОКЛАД

за работата на комисията, назначена със Заповед № 0835/02.08.2016г. на Кмета на Община Севлиево със задача да приеме, отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите предложения за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Избор на консултант за подготовка на проекта и последващо управление на проекта, с оглед кандидатстване на Община СЕВЛИЕВО по мярка 7.2 от ПРСР 2014-2020г.“ по обособени позиции:

Обособена позиция № 1 „Предоставяне на консултантски услуги за подготовка на проектно предложение: „Реконструкция, ремонт, оборудване и/или обзавеждане на общинска образователна инфраструктура с местно значение в Община Севлиево“;

Обособена позиция № 2 „Предоставяне на консултантски услуги за управление на проект: „Реконструкция, ремонт, оборудване и/или обзавеждане на общинска образователна инфраструктура с местно значение в Община Севлиево“ с уникален номер на поръчката в РОП: 00189-2016-0009

Комисия, назначена със Заповед № 0835/02.08.2016г. на Кмета на Община Севлиево е в състав:

Председател: Невена Тодорова - Заместник-кмет на Община Севлиево с квалификация „Икономист“

и членове:

1. Стефан Тотевски – Главен експерт „Регионално развитие“ с квалификация „Регионално развитие“
2. Петя Драгнева – Началник отдел „ОП и ПО“ с квалификация „Правоспособен юрист“;
3. Таня Станева - Началник отдел „Финансово-счетоводен“ с квалификация „Икономист“
4. Десислава Пъкова – външен експерт с уникален № ВЕ-879 от списък по чл.229, ал.1, т.17 от ЗОП с квалификация „Правоспособен юрист“;

със задача да приеме, отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите предложения за изпълнение на обществена поръчка с предмет:





ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

„Избор на консултант за подготовка на проекта и последващо управление на проекта, с оглед кандидатстване на Община СЕВЛИЕВО по мярка 7.2 от ПРСР 2014-2020г.“ по обособени позиции:

Обособена позиция № 1 „Предоставяне на консултантски услуги за подготовка на проектно предложение: „Реконструкция, ремонт, оборудване и/или обзавеждане на общинска образователна инфраструктура с местно значение в Община Севлиево”;

Обособена позиция № 2 „Предоставяне на консултантски услуги за управление на проект: „Реконструкция, ремонт, оборудване и/или обзавеждане на общинска образователна инфраструктура с местно значение в Община Севлиево” с уникален номер на поръчката в РОП: 00189-2016-0009.

По време на работата промени в състава на комисията не са извършвани.

Публичното заседание за отваряне на получените оферти в процедурата се проведе от 13:00 часа в зала 202 в сградата на Община Севлиево без присъствие на представители на участниците и средствата за масово осведомяване по чл.54, ал.2 ППЗОП.

След получаване на постъпилите оферти с протокол по чл.48, ал.6 от ППЗОП, председателят и членовете на комисията се запознаха с регистъра на постъпилите оферти и подписаха декларации по чл.103, ал.2 от ЗОП.

До 17:00 часа на 01.08.2016г., в срока за подаване на оферти за участие в обществена поръчка с предмет: „Избор на консултант за подготовка на проекта и последващо управление на проекта, с оглед кандидатстване на Община СЕВЛИЕВО по мярка 7.2 от ПРСР 2014-2020г.“ по обособени позиции:

Обособена позиция № 1 „Предоставяне на консултантски услуги за подготовка на проектно предложение: „Реконструкция, ремонт, оборудване и/или обзавеждане на общинска образователна инфраструктура с местно значение в Община Севлиево”;

Обособена позиция № 2 „Предоставяне на консултантски услуги за управление на проект: „Реконструкция, ремонт, оборудване и/или обзавеждане на общинска образователна инфраструктура с местно значение в Община Севлиево” са подадени оферти от 7/ седем/ участника както следва:

	Наименование на участника/кандидата	Населено място	Входящ №	Дата на регистрация	Час	Обособена позиция
1	2	3	4	5	6	
1.	„ФИН СПРЕД“ ЕООД	гр. София	69.76	28.07.2016 г.	11:37	1 и 2
2.	„ЛА ФИТ“ ООД	гр. София	69.77	01.08.2016 г.	09:18	1



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

3.	“ЮНИ ПРОДЖЕКТ” ЕООД	гр. София	69.78	01.08.2016 г.	09:19	1 и 2
4.	Фондация “Общество на Познанието” - София	гр. София	69.79	01.08.2016 г.	09:26	1
5.	”Инвестконсулт – СР” ООД- Разград	гр. Разград	69.80	01.08.2016 г.	09:37	1 и 2
6.	“Интелиджънт Консултинг” ЕООД- гр.София	гр. София	69.81/82	01.08.2016 г.	09:58	1 и 2
7.	„ВР Груп“ ООД	гр. София	69.83/84	01.08.2016 г.	10:51	1 и 2

След като констатира, че представените оферти са редовно приети и съхранени, Комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване.

По отношение на всички участници се констатира, са представили офертата си в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 ППЗОП, опис на представените документи, както и 2/два/ отделни запечатани, непрозрачни плика с надпис “Предлагани ценови параметри” за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликовете с надпис “Предлагани ценови параметри”. С оглед липсата на присъстващи представители на участниците, разпоредбата начл.54 ал.5 от ППЗОП нямаше възможност да се приложи.

След извършване на горепосочените действия председателят на комисията закри публичното заседание.

I. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ПРЕДСТАВЕНИТЕ ОФЕРТИ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА КЪМ ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ И КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Комисията продължи работата си в закрито заседание на дата 02.08.2016г./ на същия ден/ в 14:30 часа, като разгледа документите по чл.39, ал.2 за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следното спрямо участниците подали оферти:

1. За участниците

1.1. „ФИН СПРЕД“ ЕООД, гр.София

1.2. „ЛА ФИТ“ ООД, гр.София

1.3. “ЮНИ ПРОДЖЕКТ” ЕООД, гр.София

1.4. Фондация “Общество на Познанието” – София



О Б Щ И Н А С Е В Л И Е В О

1.5. **“Интелиджънт Консултинг” ЕООД**, гр.София

1.6. **„ВР Груп“ ООД**, гр.София

са представени всички необходими документи и участниците отговорят напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

2. С оглед констатацията на комисията на основание чл.54, ал.9 и във вр.с чл.54, ал.8 ППЗОП участникът **“Инвестконсулт – СР” ООД- Разград** в срок от **5 (пет) работни дни** от получаване на настоящия протокол може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или допълнителни документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Подробно описание на действията на комисията се съдържа в Протокол №1 / 02.08.2016г. на комисия, назначена със Заповед № 0835/02.08.2016г. на Кмета на Община Севлиево, който е неразделна част от настоящия доклад.

На 12.08.2016г. от 10:00 часа комисия, назначена със Заповед № 0835/02.08.2016г. на Кмета на Община Севлиево, проведе свое редовно заседание в състав от редовните си членове.

Предвид направената констатация в Протокол №1/02.08.2016г. на комисия, назначена със Заповед № 0835/02.08.2016г. на Кмета на Община Севлиево, с писмо вх.№ 69.80-(2) / 10.08.2016г. участникът **“Инвестконсулт – СР” ООД- Разград** е представил попълнен ЕЕДОП съобразно направената от комисията констатация.

Предвид това и изтичането на срока по чл.54 ал.9 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

След извършване на проверката по чл.54 ал.12 от ППЗОП комисията взе следните решения:

По обособена позиция №1 след проверка на представените документи, включително допълнително представените такива, относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор:

1. Допуска участник №1. **„ФИН СПРЕД“ ЕООД гр. София**, до разглеждане и оценяване на офертата по обособена позиция №1, предвид обстоятелството, че са представени всички необходими документи и участникът отговоря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.
Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.



О Б Щ И Н А С Е В Л И Е В О

2. Допуска участник № 2. „ЛА ФИТ“ ООД гр. София , до разглеждане и оценяване на офертата **по обособена позиция №1**, предвид обстоятелството, че са представени всички необходими документи и участникът отговоря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.
3. Допуска участник № 3. „ЮНИ ПРОДЖЕКТ“ ЕООД гр. София , до разглеждане и оценяване на офертата **по обособена позиция №1**, предвид обстоятелството, че са представени всички необходими документи и участникът отговоря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.
4. Допуска участник № 4. Фондация „Общество на Познанието“ - София гр. София , до разглеждане и оценяване на офертата **по обособена позиция №1**, предвид обстоятелството, че са представени всички необходими документи и участникът отговоря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.
5. Допуска участник № 5. ”Инвестконсулт – СР” ООД- Разград гр. Разград , до разглеждане и оценяване на офертата **по обособена позиция №1**, предвид обстоятелството, че са представени всички необходими документи и участникът отговоря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.
6. Допуска участник № 6. “Интелиджънт Консултинг” ЕООД-гр.София гр. София , до разглеждане и оценяване на офертата **по обособена позиция №1**, предвид обстоятелството, че са представени всички необходими документи и участникът отговоря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.
7. Допуска участник № 7. „ВР Груп“ ООД гр. София , до разглеждане и оценяване на офертата **по обособена позиция №1**, предвид обстоятелството, че са представени всички необходими документи и участникът отговоря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.



О Б Щ И Н А С Е В Л И Е В О

По обособена позиция №2 след проверка на представените документи, включително допълнително представените такива, относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор:

1. Допуска участник № 1. „**ФИН СПРЕД**“ ЕООД гр. **София** , до разглеждане и оценяване на офертата по обособена позиция №2, предвид обстоятелството, че са представени всички необходими документи и участникът отговоря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.
2. Допуска участник № 3. „**ЮНИ ПРОДЖЕКТ**“ ЕООД гр. **София** , до разглеждане и оценяване на офертата по обособена позиция №2, предвид обстоятелството, че са представени всички необходими документи и участникът отговоря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.
3. Допуска участник № 5. „**Инвестконсулт – СР**“ ООД- **Разград гр. Разград** , до разглеждане и оценяване на офертата по обособена позиция №2, предвид обстоятелството, че са представени всички необходими документи и участникът отговоря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.
4. Допуска участник № 6. „**Интелиджънт Консултинг**“ ЕООД-гр.**София гр. София** , до разглеждане и оценяване на офертата по обособена позиция №2, предвид обстоятелството, че са представени всички необходими документи и участникът отговоря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.
5. Допуска участник № 7. „**ВР Груп**“ ООД гр. **София** , до разглеждане и оценяване на офертата по обособена позиция №2, предвид обстоятелството, че са представени всички необходими документи и участникът отговоря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.

Към този етап отстранени участници няма.



О Б Щ И Н А С Е В Л И Е В О

С настоящето работата на комисията приключи за този етап и комисията реши да се събере отново на дата 12.08.2016г. от 14:00 часа.

На 12.08.2016г. от 10:00 часа комисия, назначена със Заповед № 0835/02.08.2016г. на Кмета на Община Севлиево, проведе свое редовно заседание в състав от редовните си членове.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите, представени в Техническото предложение в офертите на участниците при спазване изискването на чл.39 ал.3 т.1 от ППЗОП.

II. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА УЧАСТНИЦИТЕ ЗА УСТАНОВЯВАНЕ НА СЪОТВЕТСТВИЕТО ИМ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Комисията установи, че по отношение на всички участници по съответната обособена позиция, Техническото предложение на участника е представено в съответствие с разпоредбата на чл.39 ал.3 т.1 от ППЗОП и условията на възложителя, съдържа изискваните документи, като същите са представени в изискуемата форма.

За всеки един от участниците по съответната обособена позиция комисията направи кратко описание на техническото предложение за изпълнение на поръчката, като същите са отразени и се съдържат в Протокол №3/12.08.2016г. на комисия, назначена със Заповед № 0835/02.08.2016г. на Кмета на Община Севлиево.

След като разгледа и обсъди представените технически предложения на участниците, комисията взе следните решения:

1. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1

1. „ФИН СПРЕД“ ЕООД гр. София .

След като извърши проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на възложителя предвид което реши: Допуска участник „ФИН СПРЕД“ ЕООД гр. София , до последващо разглеждане и оценяване на офертата **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1**, предвид обстоятелството, че в Техническото предложение са представени всички необходими документи и участникът отговоря на условията и изискванията на чл.39 ал.3 т.1 от ППЗОП и възложителя. Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

2. „ЛА ФИТ“ ООД гр. София .

След като извърши проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на възложителя предвид което реши: Допуска участник „ЛА ФИТ“ ООД – гр. София, до последващо разглеждане и оценяване на офертата **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1**, предвид обстоятелството, че в Техническото предложение са представени всички необходими документи и участникът отговоря на условията и изискванията на чл.39 ал.3 т.1 от ППЗОП и възложителя. Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.

3. “ЮНИ ПРОДЖЕКТ” ЕООД – гр. София гр. София .

След като извърши проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на възложителя предвид което реши: Допуска участник “ЮНИ ПРОДЖЕКТ” ЕООД гр. София , до последващо разглеждане и оценяване на офертата **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1**, предвид обстоятелството, че в Техническото предложение са представени всички необходими документи и участникът отговоря на условията и изискванията на чл.39 ал.3 т.1 от ППЗОП и възложителя. Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.

4. Фондация “Общество на Познанието” - София гр. София .

След като извърши проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на възложителя предвид което реши: Допуска участник Фондация “Общество на Познанието” - София, до последващо разглеждане и оценяване на офертата **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1**, предвид обстоятелството, че в Техническото предложение са представени всички необходими документи и участникът отговоря на условията и изискванията на чл.39 ал.3 т.1 от ППЗОП и възложителя. Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.

5. ”Инвестконсулт – СР” ООД- Разград гр. Разград .

След като извърши проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на възложителя предвид което реши: Допуска участник ”Инвестконсулт – СР” ООД- Разград, до последващо разглеждане и оценяване на офертата **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1**, предвид обстоятелството, че в Техническото предложение са представени всички необходими документи и участникът отговоря на условията и изискванията на чл.39 ал.3 т.1 от ППЗОП и възложителя. Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.

6. “Интелиджънт Консултинг” ЕООД-гр.София гр. София .

След като извърши проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на възложителя предвид което реши: Допуска участник “Интелиджънт Консултинг” ЕООД-гр.София, до последващо разглеждане и оценяване на офертата **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1**, предвид обстоятелството, че в Техническото предложение са представени всички необходими документи и участникът отговоря на условията и изискванията на чл.39 ал.3 т.1 от ППЗОП и възложителя. Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.

7. „ВР Груп“ ООД гр. София .

След като извърши проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на възложителя предвид което реши: Допуска участник „ВР Груп“ ООД – гр.София, до последващо разглеждане и оценяване на офертата **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1**, предвид обстоятелството, че в Техническото предложение са представени всички необходими документи и участникът отговоря на условията и изискванията на чл.39 ал.3 т.1 от ППЗОП и възложителя. Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.

2. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2

1. „ФИН СПРЕД“ ЕООД гр. София .

След като извърши проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на възложителя предвид което реши: Допуска участник „ФИН СПРЕД“ ЕООД гр. София , до последващо разглеждане и оценяване на офертата **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2**, предвид обстоятелството, че в Техническото предложение са представени всички необходими документи и участникът отговоря на условията и изискванията на чл.39 ал.3 т.1 от ППЗОП и възложителя. Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.

2. “ЮНИ ПРОДЖЕКТ” ЕООД – гр. София гр. София .



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

След като извърши проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на възложителя предвид което реши: Допуска участник **“ЮНИ ПРОДЖЕКТ” ЕООД гр. София**, до последващо разглеждане и оценяване на офертата **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2**, предвид обстоятелството, че в Техническото предложение са представени всички необходими документи и участникът отговоря на условията и изискванията на чл.39 ал.3 т.1 от ППЗОП и възложителя. Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.

3. **“Инвестконсулт – СР” ООД- Разград гр. Разград .**

След като извърши проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на възложителя предвид което реши: Допуска участник **“Инвестконсулт – СР” ООД- Разград**, до последващо разглеждане и оценяване на офертата **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2**, предвид обстоятелството, че в Техническото предложение са представени всички необходими документи и участникът отговоря на условията и изискванията на чл.39 ал.3 т.1 от ППЗОП и възложителя. Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.

4. **“Интелиджънт Консултинг” ЕООД-гр.София гр. София .**

След като извърши проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на възложителя предвид което реши: Допуска участник **“Интелиджънт Консултинг” ЕООД-гр.София**, до последващо разглеждане и оценяване на офертата **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2**, предвид обстоятелството, че в Техническото предложение са представени всички необходими документи и участникът отговоря на условията и изискванията на чл.39 ал.3 т.1 от ППЗОП и възложителя. Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.

5. **„ВР Груп“ ООД гр. София .**

След като извърши проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на възложителя предвид което реши: Допуска участник **„ВР Груп“ ООД – гр.София**, до последващо разглеждане и оценяване на офертата **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2**, предвид обстоятелството, че в Техническото предложение са представени всички необходими документи и участникът отговоря на условията и изискванията на чл.39 ал.3 т.1 от ППЗОП и възложителя. Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.

III. ОЦЕНЯВАНЕ НА ДОПУСНАТИТЕ ОФЕРТИ ПО ВСИЧКИ ДРУГИ ПОКАЗАТЕЛИ, С ИЗКЛЮЧЕНИЕ НА ПРЕДЛАГАНАТА ЦЕНА

Комисията пристъпи към оценяване на допуснатите оферти.

Председателят на комисията запозна още веднъж членовете на комисията с методиката за оценка на офертите и разясни, че на този етап ще бъде извършено оценяване само по показатели (**П1 Техническо предложение за изпълнение на поръчката**), част от техническите предложения на всички допуснати до оценка оферти на участници в процедурата.

Оценяването на офертите се извърши съгласно предварително обявените условия за участие в процедурата и утвърдената методика за оценка на офертите към документацията за участие.

III.1 СТАНОВИЩЕ, ОЦЕНКА И МОТИВИ ЗА ОЦЕНКА НА ДОПУСНАТИТЕ ОФЕРТИ ПО ПОКАЗАТЕЛ „П1 ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ“ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1

III.1.1. Участник № 1. „ФИН СПРЕД“ ЕООД гр. София

След като разгледа и анализира представеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката (представено като единна концепция за изпълнение на дейностите по поръчката) от участника **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1**, Комисията се обедини около следните мотиви по показателя П1 за оценка, а именно:

Участникът е показал разбиране на поставените от Възложителя цели и обвързаността им с очакваните резултати. Анализиран са основните цели и очакваните резултати от изпълнението на дейността във встъпителния анализ. **Анализът на участника се основава на „привличането на консултантски екип с необходимия експертен опит“ и „предоставянето на консултантски услуги“** за да се получи качествено реализиране на очакваните резултати, по-висока добавена стойност и др. в рамките на встъпителния анализ липсва идентифициране и собствен анализ на ефектите от изпълнение на поръчката. В частта „Подходи и методи за изпълнение по предоставяне на специализираните услуги по поръчката“ са дефинирани цели на настоящата поръчка, различни от разгледаните преди това. /Пример: Повишаване на административния капацитет на партньорите по проектите...”/.

Участникът е представил концепцията си за използван подход / пример: „комплексен кумулативен подход”/. Предложени са методи, защитаващи реализацията му /организационно технологичен, отчетен, статистически и др./. Участникът е дал и описаните на съдържанието на конкретния инструментариум – като обединение на изброени подходи. Предложените подходи и



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

методи гарантират успешно изпълнение на проекта /при положение, че се вземат предвид забележките по-долу по отношение на дейностите/.

Част от посочените от участника дейности и задачи за изпълнение могат да доведат до постигането на желаните от възложителя резултати. Дефинирани за фази на изпълнение на проекта- мобилизационна и заключителна фаза, която се „характеризира с анализ и оценка на цялостното изпълнение на поръчката“. За първата фаза е посочен набор от дейности, завършващи със започването на събиране на данни. За заключителната фаза са разписани относими задачи. Фаза, която да съдържа фактическо изпълнение на дейността по настоящата поръчка не е дефинирана, а липсва и обхват. Между двете цитирани фази са идентифицирани шест задачи за изпълнение, които са част от етапи, които отсъстват в разработката /”По-долу са описани подробно задачите, които следва да бъдат изпълнени на всеки етап и подхода за реализацията им.”- а такива не са записани/. В предложения графичен не са отразени фази, етапи, задачи. Веднага след задачите записани в обхвата на заключителната фаза е представена от участника таблица, съдържаща дейности, различни от предложените шест задачи и от дейностите във мобилизационната фаза. Налице е несъгласуваност между изпълнението и неговите отделни елементи.

Участникът е поставил акцент върху важноста на наличието на пълнота в изходните данни. Още при формулираната мобилизационна фаза трябва да стартира събирането на данни. Той е показал връзката между получаването на необходимата информация и последващото разработване на предложението и всички съпътстващи документи.

Няма представени заинтересовани лица и страни, с които участникът да осъществява комуникация. Формално се споменава наличието на такива във връзка с: начините на комуникация, инструменти и подходи за изпълнение на дейността и др. Въпреки, че се считат за евентуален ограничителен фактор заинтересовани институции, страни и комуникацията с тях ще бъдат уточнени от участника на въвеждащата среща.

Въпреки че акцент е поставен върху опита на членовете на екипа са представени и организационните линии на работа и йерархична зависимост. Разпределение на отговорностите им и изпълнението на ангажиментите им е представено в таблица заедно с описание на изпълнението им. Времевата ангажираност на експертите може да се проследи от въпросната таблица и предложения график.

Участникът е дефинирал критични дейности /като „Окомплектоване на пакета документи за кандидатстване”/и ги е представил заедно с проблемите и ограниченията /например: „Лоша комуникация с Възложителя”/, които според него могат да възникнат в табличен вид. В таблицата са разписани още и мерките за ограничаване на негативното им въздействие /”Провеждане на регулярни вътрешни срещи...” и др./.

Участникът е предложил Организационно-технологичен метод и Контролно-отчетен метод със съответните техники и процедури /като:”Навременно докладване на Възложителя”/, които осигуряват високо ниво на вътрешен контрол. Мерки за вътрешен контрол и организация са описани и във таблицата, съдържаща дейности и ангажименти на експертите /например: „Осигуряване на наличността на Ръководителя на екипа и останалите експерти на Изпълнителя”/.



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

Видно от така представеното предложение и съобразно изложените по-горе мотиви, комисията установи и единодушно реши, че в предложението на участника, **съдържащо концепция, по отношение на която са изпълнени част от условията, но не са изпълнени следните условия (при неизпълнение на 3 от условията посочени като основание за присъждане на максимална оценка, следва да се присъди оценка от 20 точки), а именно не са налице:**

- *Анализирани са коректно поставените от възложителя цели и резултати, при което са анализирани ясно ефектите от изпълнението на поръчката, отчитайки спецификите и.*
- *Участникът е разработил концепция, в която подходите и методите за изпълнение на отделните задачи по дейности, са представени като последователност от действия по начин, който защитава постигането на предложеното качество и времетраене за изпълнение на всяка от отделните дейности.*
- *Представен е процеса на комуникация и взаимовръзките между заинтересованите лица в рамките на изпълнението на поръчката.*

Предвид така изложените мотиви, комисията единодушно реши, че в предложението на участника „**ФИН СПРЕД**“ ЕООД – гр. София са налице условия за присъждане на оценка в размер на **20,00 точки ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1**, поради което и определя тази оценка по показателя П1 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката.

III.1.2. Участник № 2. „ЛА ФИТ“ ООД гр. София

След като разгледа и анализира представеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката (представено като единна концепция за изпълнение на дейностите по поръчката) от участника **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1**, Комисията се обедини около следните мотиви по показателя П1 за оценка, а именно:

Участникът е посочил и анализирал поставените цели и заложените от общината резултати. Коментирани са ефектите от изпълнението на поръчката в две направления – прецизиране на техническите проекти и спазването на административните изисквания при подготовка на заявленията. Представена е връзката между цели и очаквани резултати от реализацията на дейностите по проекта. Отчетени са дългосрочните ползи за региона./”С постигането на конкретната цел...ще се създадат условия за икономически растеж.”/

Участникът е описал хронологично начините и способите за изпълнение на дейностите, но не е изяснил подхода и методите си. Формално са наименувани процесите при изпълнение на отделните етапи, дефинирани от него. Представени са в схема техническите процедури, които ще използва в изпълнението си, но те обхващат съвкупност от методи, които са останали неизяснени. Пример: „Дейност 1... Метод: етап 1..”/. Налице е формално наличие на елемента, но предвид липсата на конкретни подходи и методи същият не може да бъде приет.



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

Описани са формулираните от Възложителя дейности, както и кои от тях могат да се извършват паралелно. /Пример: „...Дейност 3 е пряко обвързана с реализацията на Дейност 4“/. Участникът е обосновал възможността изпълнението на дейностите да доведе до формулирания резултат. Участникът е коментирал и обосновал взаимовръзката между отделните предвидени дейности и изходни данни и/или факторите, които е посочил като съществени за изпълнението на поръчката.

Участникът е коментирал връзката между отделните предвидени дейности. Отчетено е влиянието на изходните данни върху изготвянето на предложението под формата на риск от забавяне на предоставяне на списъка с изискваните от възложителя документи.

Представена е комуникацията между възложител и изпълнител като са описани средствата – поща, факс, e-mail. Описаният процес на комуникация се отнася само до обмяната на документи. Изключение прави предвидената в методологията встъпителна среща като се предвиждат контакти след избран начин на комуникация. Не са ясно определени заинтересованите страни извън Възложител, Изпълнител, ДФЗ.

Не са разгледани задълженията и конкретните отговорности на експертите в цялост. Частично ангажиментите им присъстват в разпределението на дейностите в таблица. Времевата им ангажираност е частично представена по отношение на ръководителя. Това отсъства и в план графика, представен от участника. Не са разгледани вътрешните линии на организация в екипа.

Идентифицирани от участника са критичните за изпълнението на поръчката моменти като липса на утвърдени образци, несъответствия в документацията и др.. В таблична форма също са представени ограниченията и проблемите, с които според него е възможно да възникнат /Например: „Забавяне на работата поради необходимост от технологично време за изготвяне на образци от Изпълнителя...“/. Предложени са мерки за ограничаване на негативното им въздействие като ангажиране на допълнителни експерти, използване на партньорска мрежа и т.н.

Вътрешната организация, осигуряваща вътрешния контрол е представена като е коментирано наличието на сертификат по ISO 9001:2008 и процедурите, които са внедрени при участника. Описаният механизъм за управление на услугата не дава увереност, че изпълнението му ще гарантира качествено и навременно изпълнение на поръчката. Цитираните етапи – Наблюдение /"Наблюдението се концентрира върху събирането и анализирането на информация за физическия напредък на проекта, финансов напредък – бюджет и разходи по проекта"/ и Одит не са коректно интерпретирани и не са изцяло приложими по отношение на предмета на поръчката по първа обособена позиция. Консултантската услуга не включва проследяване на физическо и финансово наблюдение върху такова развитие.

Видно от така представеното предложение и съобразно изложените по-горе мотиви, комисията установи и единодушно реши, че в предложението на участника, съдържащо концепция, по отношение на която са изпълнени част от условията, но не са изпълнени следните условия (при неизпълнение на 4 или повече от условията посочени като



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

основание за присъждане на максимална оценка, следва да се присъди оценка от 5 точки), а именно:

- Участникът е разработил концепция, в която подходите и методите за изпълнение на отделните задачи по дейности, са представени като последователност от действия по начин, който защитава постигането на предложеното качество и времетраене за изпълнение на всяка от отделните дейности.
- Представен е процеса на комуникация и взаимовръзките между заинтересованите лица в рамките на изпълнението на поръчката.
- За екипа за изпълнение на поръчката са представени организационните линии на комуникация и управление между членовете на екипа, съобразно уменията и опита им и времевата им ангажираност в съответствие със спецификата на поръчката.
- Представена е вътрешна организация като последователност от конкретни мерки и действия, които осигуряват вътрешния контрол на участника при изпълнението на поръчката в обем, който да гарантира качествено и навременно изпълнение на поръчката.

Предвид така изложените мотиви, комисията единодушно реши, че в предложението на участника „ЛА ФИТ“ ООД – гр. София са налице условия за присъждане на оценка в размер на **5,00 точки ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1**, поради което и определя тази оценка по показателя П1 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката.

III.1.3. Участник № 3. “ЮНИ ПРОДЖЕКТ” ЕООД гр. София

След като разгледа и анализира представеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката (представено като единна концепция за изпълнение на дейностите по поръчката) от участника **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1**, Комисията се обедини около следните мотиви по показателя П1 за оценка, а именно:

Участникът е направил пространен анализ на приоритетите на донорската програма, на законодателния контекст, в който ще се осъществява финансирането. Правилно е отразил основната цел и очакваните от възложителя резултати. Оценил е ефектите от изпълнението на проекта и ситуацията в общината. /”С изпълнението на проекта ще се подобрят условията за провеждане на учебно възпитателен процес .. и ще се подобри образователната инфраструктура”/. Няма анализ на целите / специфичните са само изброени, но не са анализирани/ и не е отчетен ефектът от изпълнение на конкретната поръчка.

Разработена е концепция, която се основава на „съвременни мултидисциплинарни методи”. Предложените методи и инструменти /управление на проекти, децентрализация и овластяване, планиране на управление и др./ са обоснован избор на участника. Той е представил виждането си съобразно спецификата на поръчката. Това е гаранцията му за постигане на необходимото качество при изпълнение на дейностите.



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

Представени са ясно дейностите, които участникът е предвидил да изпълни, за да се постигне желания резултат. Обоснована е необходимостта от изготвяне на анализи /"Този вид анализ е средство за оценяване на въздействието от намесата върху социално-икономическата среда...."/. При разглеждане на същия анализ е подменена същността на поръчката, а именно подготовката на проектно предложение за реконструкция, ремонт и оборудване и/или обзавеждане на образователна инфраструктура, което става ясно от следния запис „Този анализ е средство за оценка на инвестицията и ефикасен инструмент за планиране на ремонта и поддържането на съществуващите пътища, съобразно икономическите, техническите и функционални ограничения”. Налице е частично несъответствие. След описание на действията в рамките на дейността той е представил резултатите от нея, както и ангажиментите на необходимите за изпълнението експерти. По този начин е обосновано постигането на формулираните от Възложителя резултати.

Участникът е дефинирал ключови за успешното изпълнение на всички дейности и постигане на резултатите фактори като „внимателно и детайлно планиране на дейностите в тяхната последователност и обвързаност..”, „разпределение на задачите по поръчката между експертите” и др.. Това е видно от частта „Подходи и методи за изпълнение..”.

Не са идентифицирани заинтересовани страни, споменава се наличието на такива. Представен е процес на комуникация между възложител и изпълнител / чрез мерки и механизми като – периодични срещи, устна комуникация и др./. Декларирана е „постоянна координация с представители на възложителя и другите заинтересовани страни”. Въпреки това не е ясно какъв процес на комуникация ще се осъществява предвид липсата на идентификация и предположението на участника „Ефективната комуникация създава мост между отделните заинтересовани страни, имащи отношение към поръчката, създавайки разнообразни културни и организационни среди, различни нива на опитност, както и разнопосочни цели и интереси в изпълнението или резултата на поръчката.”

Екипът на участника е представен чрез ангажираността на експертите към изпълнението на предложените дейности. От друга страна са представени основните задължения на ключовите експерти /например: подготовка на експертни становища ...;поддържат непрекъсната връзка с Възложителя.. и др.”/. Освен това са разписани детайлно отговорностите на всеки от ключовите експерти при представянето им.

Идентифицирани са критичните за проекта дейности, при което са посочени конкретните проблеми и ограничения, които могат да възникнат при изпълнение на конкретната дейност и участникът е предложил ефективни мерки за ограничаване на въздействието им.

В част Д „Управление на риска” са представени „особено критични” моменти, разгледани като дейности, чието изпълнение ще гарантира успешна реализация на поръчката. Такива са: Установяване на активно партньорство, отговорност и ангажираност на служителите на Възложителя и т.н. Предложени са мерки, основани на методите за идентификация на риска /на експертна оценка и физическа идентификация/.

Вътрешният контрол е разгледан от участника чрез „Система за вътрешен мониторинг и контрол”. Предложени са мерки и действия, които да осигурят високо ниво на контрол. Участникът предлага процедури за текущ вътрешен контрол по време на изпълнение на поръчката: процедури за одобрение; процедури за оторизиране, разделяне на отговорностите и др.



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

Видно от така представеното предложение и съобразно изложените по-горе мотиви, комисията установи и единодушно реши, че в предложението на участника, **съдържащо концепция, по отношение на която са изпълнени част от условията, но не са изпълнени следните условия (при неизпълнение на 3 от условията посочени като основание за присъждане на максимална оценка, следва да се присъди оценка от 20 точки), а именно:**

- *Анализирани са коректно поставените от възложителя цели и резултати, при което са анализирани ясно ефектите от изпълнението на поръчката, отчитайки спецификите и.*
- *Обосновано е, че посочените дейности, с включените в тях задачи за тяхното изпълнение, осигуряват постигането на формулирания резултат от изпълнението на поръчката.*
- *Представен е процеса на комуникация и взаимовръзките между заинтересованите лица в рамките на изпълнението на поръчката.*

Предвид така изложените мотиви, комисията единодушно реши, че в предложението на участника **“ЮНИ ПРОДЖЕКТ” ЕООД – гр. София** са налице условия за присъждане на оценка в размер на **20,00 точки** **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1**, поради което и определя тази оценка по показателя П1 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката.

III.1.4. Участник № 4. Фондация “Общество на Познанието” - София гр. София

След като разгледа и анализира представеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката (представено като единна концепция за изпълнение на дейностите по поръчката) от участника **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1**, Комисията се обедини около следните мотиви по показателя П1 за оценка, а именно:

Анализирано е текущото състояние на общината по отношение на образованието и демографската характеристика на населението в това отношение. Почти изцяло липсва анализ на поставените от възложителя цели и резултати/ записът е само, че :Реализирането на проекта ще допринесе за устойчивото социално-икономическо развитие на общината..”, без да е посочено как ще се достигне до това/. Изброени са формулираните резултати, но не са коментирани, което се отнася и до целите.

Участникът е представил виждането си за управление на изпълнението на договора като сбор от концепции и механизми за изпълнение на дейностите. Допуска излизане от обхвата на обществената поръчка тъй като се коментира: „управление на бюджета на поръчката и проекта”. Представянето на конкретни методи при изготвянето на бюджет със съответните специфики не е налице. Обхвата на поръчката не е спазен и поради факта, че е представен начин на действие по отношение на разработване на документации за обществени поръчки, което не е ангажимент на изпълнителя по тази



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

обособена позиция. Този недостатък е констатиран и при „подход за управление на финансовите ресурси“, където декларираното наличие на кадрови ресурс за оперативно изпълнение на счетоводни дейности, свързани с изпълнението на проекта няма място в настоящото техническо предложение и подлага на съмнение възможността на участника да изпълни качествено договора предвид допуснатите неясноти и разминавания. Предвид тези разминавания не може да бъде защитено и определеното времетраене на изпълнение на задачите.

Посочените от участникът задачи осигуряват постигането на формулирания резултат. Разработените задачи в достатъчна степен покриват различните аспекти на дейността като е посочено, че част от задачите могат да бъдат изпълнявани успоредно.

Представена е връзка между отделните задачи за изпълнение и наличните изходни данни/ „На база на техническите проекти и КСС към тях ще се съблюдава допустимостта на самия разход...”/, въпреки че тяхното събиране и анализ е засегнато отчасти в частта за управление на рисковете. Налице е несъществен пропуск във формулирането на изпълнението, като това може да се установи от други части на офертата.

Представен е детайлно процесът на комуникация и взаимовръзките между възложител и изпълнител в рамките на изпълнението на поръчката. Не са дефинирани ясно заинтересованите страни, въпреки че са описани такива взаимоотношения в съответната част. Подробно са представени начините на взаимодействие между изпълнител и възложител в частта „Комуникация и взаимодействие с Възложителя”, „Концепция за управление на комуникацията” и са формулирани видовете комуникация по отношение на изпълнението.

Представено е разпределението на човешкия ресурс по отношение на формулираните от участника задачи. Разписани в таблични форми са ангажиментите и задълженията на членовете на екипа не само като отговорност за изпълнение, а и като участие на други експерти в изпълнението на задачата. По отношение на ръководителя на проекта не са посочени задълженията му в качеството на икономист, а основно управленските и контролните му функции. Липсва времево разпределение на работата по поръчката на включените експерти, особено предвид че част от задачите ще се изпълняват успоредно.

Идентифицирани са рискове, които могат да възникнат при изпълнение на дейността. Те са разработени таблично заедно с отражението им върху обхвата, качеството и сроковете за изпълнение. За всеки от тях е предложена система и процеси за идентификация, превенция и противодействие.

Вътрешната организация е представена през призмата на обхвата на притежавания от фондацията сертификат ISO 9001:2008. Отчетена е необходимостта от създаване на оптимална контролна среда и са предвидени «превантивни, разкриващи и коригиращи контролни дейности» по изпълнение на договора.

Видно от така представеното предложение и съобразно изложените по-горе мотиви, комисията установи и единодушно реши, че в предложението на участника, съдържащо



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

концепция, по отношение на която са изпълнени част от условията, но не са изпълнени следните условия (при неизпълнение на 4 или повече от условията посочени като основание за присъждане на максимална оценка, следва да се присъди оценка от 5 точки), а именно:

- *Анализирани са коректно поставените от възложителя цели и резултати, при което са анализирани ясно ефектите от изпълнението на поръчката, отчитайки спецификите и.*
- *Участникът е разработил концепция, в която подходите и методите за изпълнение на отделните задачи по дейности, са представени като последователност от действия по начин, който защитава постигането на предложеното качество и времетраене за изпълнение на всяка от отделните дейности.*
- *Участникът е коментирал и обосновал взаимовръзката между отделните предвидени дейности и изходни данни и/или факторите, които е посочил като съществени за изпълнението на поръчката.*
- *Представен е процеса на комуникация и взаимовръзките между заинтересованите лица в рамките на изпълнението на поръчката.*
- *За екипа за изпълнение на поръчката са представени организационните линии на комуникация и управление между членовете на екипа, съобразно уменията и опита им и времевата им ангажираност в съответствие със спецификата на поръчката.*

Предвид така изложените мотиви, комисията единодушно реши, че в предложението на участника **Фондация "Общество на Познанието" - София** са налице условия за присъждане на оценка в размер на **5,00 точки ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1**, поради което и определя тази оценка по показателя П1 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката.

III.1.5. Участник № 5. "Инвестконсулт – СР" ООД- Разград гр. Разград

След като разгледа и анализира представеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката (представено като единна концепция за изпълнение на дейностите по поръчката) от участника **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1**, Комисията се обедини около следните мотиви по показателя П1 за оценка, а именно:

Във встъпителния анализ в частта: „Разбиране относно рисковете и предпоставките за постигане на целите на обществената поръчка с оглед постигане на определените цели” е формулирана от участника основна цел на поръчката, която се разминава с дефинираната от Възложителя. Представената от него обща цел почти изцяло се покрива с очакваните резултати от изпълнението /” Основната цел на настоящата обществена поръчка е :Изготвено и окомплектовано Заявление за подпомагане ...”/ . От друга страна за резултатите липсва анализ – те са само изброени.

Представени са подходите /като „оценка на пропуските и отстраняване на установените пропуски” и др./ на участника за изпълнението на дейността. Посочени са конкретни методи



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

за изпълнение, които са относими към характера на поръчката/ например: анализ на данни, работни срещи и тн. /. В следствие на това участникът е доказал постигане на необходимото качество на изпълнение.

Представено е описание на дейностите за постигане на целите, което е разработено в частта Организация на работата. Тук той представя действия, съответни на изискванията на Възложителя от техническата спецификация, които да гарантират успешно изпълнение на поръчката. Участникът е разработил „дейности за постигане на целите” и в частта „3.2.3.Подходи и методи за изпълнение..” . Встъпителната фаза е разгледана с разписан проактивен подход за изпълнение, дейности по време на фазата и обвързаност с конкретни резултати. След това участникът е разделил етап на изпълнение на подетапи – встъпителен, същински, окончателен. При формулирането на дейности по време на съответния подетап е допуснато включване на дейност, която логично би трябвало да фигурира в друг, а именно в същинския етап е записана дейност – „осигуряване на ресурсите, включително персонал”. Записът е след „мобилизация на екипа”, „координация и логистика” от етап встъпителен, което подлага на съмнение разбирането на участника за последователността на дейностите и съответно постигането на навременен резултат, още повече че е декларирал какво предизвикателство представляват тази фаза и етап. Не са разработени други фази. Нито фазата, нито формулираните етапи с определените им дейности не са представени по този начин в план графика на участника.

Показана е взаимовръзката между отделните дейности. В таблицата с описаните рискове е посочена оценка на влиянието изходните данни за успешното изпълнение на дейността / оценката на риск от „ Недостатъчни данни и информация в изходната информация” е средна/. По отношение на изходната информация е посочено отношението и на други рискове, както и външни и вътрешни фактори за въздействие.

Не са идентифицирани заинтересовани страни, спорадично само се споменава наличието на такива. Представен е процес на комуникация между възложител и изпълнител / чрез поддържане на постоянен контакт, работни срещи и др./. Връзката с останалите заинтересовани лица е „при необходимост” като тъй като не са определени няма и представен процес на взаимовръзка.

Представени са начините на взаимодействие и докладване на част от експертите в екипа, съобразно уменията и опита им. Показана в предоставения план график е времевата им ангажираност, което е съобразено с кратките срокове за изпълнение на дейността, заложи от ДФЗ. При разписването „в частност” на задълженията на Ръководителя на проекта, за когото Възложителят е определил икономическо образование са му вменени неподходящи за ценза му задължения като: „Подпомага експертите на общината в изготвяне на становища относно прилагането на националното и европейско законодателство”. Друг констатиран пропуск е липсата на запис относно задълженията и ангажиментите на ключов експерт юрист.

Идентифицирани са събития, които могат да окажат негативно влияние върху изпълнението на проекта. На база на направен анализ са изведени съответни допускания и рискове, за които е изчислена вероятност и ефект. В таблична форма са посочени предложенията за



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

мерки -превантивни и корективни /например: „Превантивни: Разписване на структурите на анализите още на самия старт на дейностите”/ за минимизиране на негативното влияние, както и подходи за преодоляване на риска .

Участникът е разработил подход и методи за вътрешен контрол. Той е определил „процедури, инструменти и системи.. за ефективното управление на качеството” като: контрол, комуникация, мониторинг и докладване. Отделно от това е разгледал Механизмите за наблюдение, оценка и контрол на резултатите и Механизми за наблюдение, контрол, вътрешна оценка и изпълнение на дейностите заедно със съответните им компоненти. Конкретно са посочени мерките за осигуряване на качеството на предоставените услуги и нивата на вътрешен контрол /Консултант, административно и техническо ниво/.

Видно от така представеното предложение и съобразно изложените по-горе мотиви, комисията установи и единодушно реши, че в предложението на участника, **съдържащо концепция, по отношение на която са изпълнени част от условията, но не са изпълнени следните условия (при неизпълнение на 4 или повече от условията посочени като основание за присъждане на максимална оценка, следва да се присъди оценка от 5 точки), а именно:**

- *Анализирани са коректно поставените от възложителя цели и резултати, при което са анализирани ясно ефектите от изпълнението на поръчката, отчитайки спецификите и.*
- *Обосновано е, че посочените дейности, с включените в тях задачи за тяхното изпълнение, осигуряват постигането на формулирания резултат от изпълнението на поръчката.*
- *Представен е процеса на комуникация и взаимовръзките между заинтересованите лица в рамките на изпълнението на поръчката.*
- *За екипа за изпълнение на поръчката са представени организационните линии на комуникация и управление между членовете на екипа, съобразно уменията и опита им и времевата им ангажираност в съответствие със спецификата на поръчката.*

Предвид така изложените мотиви, комисията единодушно реши, че в предложението на участника **”Инвестконсулт – СР” ООД- Разград** са налице условия за присъждане на оценка в размер на **5,00 точки ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1**, поради което и определя тази оценка по показателя П1 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката.

III.1.6. Участник № 6. “Интелиджънт Консултинг” ЕООД-гр.София гр. София

След като разгледа и анализира представеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката (представено като единна концепция за изпълнение на дейностите по поръчката) от участника **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1**, Комисията се обедини около следните мотиви по показателя П1 за оценка, а именно:



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

Участникът е предложил анализ на поставените от възложителя цели и резултати във въстпителния си анализ. Изхождайки от програмните документи на общината е специфициран анализа на текущата ситуация по отношение на образователната инфраструктура като е обосновал връзката на изпълнението на проектното предложение с положителния ефект от проекта. Това става ясно от виждането, че създаването на съвременни условия на обучение ще доведе до подобряване на подготовката на подрастващите, повишаване на мотивацията и т.н. /които са директни ефекти/.

В частта „Подходи и методи” е показано виждането на участника по отношение на предложените подходи /структурен, нормативен и др./. Времетраенето на изпълнение на дейностите е коментирано и чрез използването на паралелен и последователен подход за изпълнение на задачите с цел „оптимизиране на времето за изпълнение на поръчката”. Методиката за изпълнение на дейността включва :” Планиране и подготовка на предложението”, „определяне на екип” и т.н.

Дейността е разделена на етапи като участникът е дефинирал и задачи за изпълнение в техните рамки /пример Етап 4: Прецизиране обхвата на обектите след изготвени КСС на база технически проекти; Задача 1: Проучване на съществуващи технически проекти и анализ на съпътстващата документация; Задача 2....”./ Те са намерили точно отражение и в план-графика. С изпълнението на задачите се постигат конкретните заложи резултати /” С изпълнението на задачите от етапи 1, 2, 3 и 4 ще се постигнат резултати 1/ Изготвено и окомплектовано Заявление за подпомагане / и 2..”/

Посочени в частта „Критични дейности” факторите, които са съществени за изпълнението на поръчката, които могат да повлияят на изпълнението на поръчката като „липса или неточност на предоставените данни”, „недостатъчно съдействие и ангажираност от страна на възложителя” и др. Подчергана е важността на навременно получените изходни данни за успешното и своевременно създаване, окомплектоване и подаване на заявление за подпомагане.

Дефинирани са заинтересованите страни като акцент е поставен на комуникацията с Възложител и ДФЗ. Предложени са начини за успешна комуникация и с другите дефинирани заинтересовани страни. Комуникационните връзки са изградени според участника от „формални и неформални контакти, кореспонденция, обмяна на информация” и др.

По отношение на организацията на работа са посочени линиите на докладване и йерархична подчиненост в рамките на екипа. Представени са основните задължения на всеки от експертите, включително на ръководителя на екипа освен като управленска фигура и като експерт икономист/”Изготвя бюджет ...прави корекции”.. и др./. Разписани са и „Общи задължения и дейности на експертите при изпълнение на дейността”. Показана в графика е времевата им ангажираност.

Като част от разработката на участника са идентифицирани критични дейности като „наличие и навременно предоставяне на информация”, промени по отношение на правилата на финансиращата програма и др. Те са представени посредством анализ и оценка на тези рискове като са идентифицирани потенциалните опасности /например: Липса на опит на служителите, бездействие и бягане от отговорност, отказ от предоставяне на информация и др./. Предложени



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

са мерки за недопускане и преодоляване на тези рискове, както и такива за преодоляване на евентуални негативни последици.

Подход на участникът е съсредоточен върху съответствието между заложените изисквания и изпълнението му чрез: "вътрешна проверка от страна на ръководителя на екипа и комуникацията между организацията и възложителя". Идентифицирани са коригиращи и превантивни действия, описани в съответната част. За качествено изпълнение на поръчката са заложили и действия, които го гарантират като: участие в работни срещи, актуализиране на графици, докладване и др.

Видно от така представеното предложение и съобразно изложените по-горе мотиви, комисията установи и единодушно реши, че в предложението на участника се съдържа **всяко едно от следните условия, необходими за присъждане на максимална оценка:**

- *Анализирани са коректно поставените от възложителя цели и резултати, при което са анализирани ясно ефектите от изпълнението на поръчката, отчитайки спецификите и.*
- *Участникът е разработил концепция, в която подходите и методите за изпълнение на отделните задачи по дейности, са представени като последователност от действия по начин, който защитава постигането на предложеното качество и времетраене за изпълнение на всяка от отделните дейности.*
- *Обосновано е, че посочените дейности, с включените в тях задачи за тяхното изпълнение, осигуряват постигането на формулирания резултат от изпълнението на поръчката.*
- *Участникът е коментирал и обосновал взаимовръзката между отделните предвидени дейности и изходни данни и/или факторите, които е посочил като съществени за изпълнението на поръчката.*
- *Представен е процеса на комуникация и взаимовръзките между заинтересованите лица в рамките на изпълнението на поръчката.*
- *За екипа за изпълнение на поръчката са представени организационните линии на комуникация и управление между членовете на екипа, съобразно уменията и опита им и времевата им ангажираност в съответствие със спецификата на поръчката.*
- *Идентифицирани са критичните за проекта дейности, при което са посочени конкретните проблеми и ограничения, които могат да възникнат при изпълнение на конкретната дейност и участникът е предложил ефективни мерки за ограничаване на въздействието им.*
- *Представена е вътрешна организация като последователност от конкретни мерки и действия, които осигуряват вътрешния контрол на участника при изпълнението на поръчката в обем, който да гарантира качествено и навременно изпълнение на поръчката.*



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

Предвид така изложените мотиви, комисията единодушно реши, че в предложението на участника **“Интелиджънт Консултинг” ЕООД-гр.София** са налице всички условия за присъждане на оценка в размер на **50,00 точки** **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1**, поради което и определя тази оценка по показателя П1 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката.

III.1.7. Участник № 7. „ВР Груп“ ООД гр. София

След като разгледа и анализира представеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката (представено като единна концепция за изпълнение на дейностите по поръчката) от участника **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1**, Комисията се обедини около следните мотиви по показателя П1 за оценка, а именно:

Анализирани са поставените от възложителя цели, които са свързани със заложените в документацията за участие резултати. Направена е връзка със специфичните цели за обособена позиция 2 /”специфични цели 5 и 6”/. Липсва анализ на резултатите от конкретната спецификация – само са описани коректно резултатите и те са свързани с изпълнение на дейността. Представен е анализ на резултатите от изпълнение на проекти по ПРСР, но не е отчетена спецификата за община Севлиево и конкретната поръчка. Същото се отнася и до ефектите от изпълнението на обществената поръчка.

Подходите и методите за изпълнение на дейността са подробно представени. Представената концепция онагледява избора на „интердисциплинарен, кумулативен подход на работа”. Дефинирани са методите, позволяващи реализацията на подхода като се обръща внимание в кои случаи са приложими. Някои от тях, за които са представени и инструменти за изпълнение биха се отнасяли за фаза на фактическа реализация на проекта и не попадат в обхвата на техническото задание / „Посещенията на място са важен метод при изпълнение на проекти както и за наблюдение на извършването на строително монтажни работи...”/. Ясно са посочени инструменти, които участникът възнамерява да ползва, за да гарантира качествено и в срок изпълнение на поръчката, но те са коментирани общо във връзка с управлението на стартиращ проект. Това се изяснява от част от включените инструменти: план за посещение на място, тримесечни и окончателни доклади за отчитане на дейностите си по настоящата обществена поръчка. Предвид относително краткия срок за изпълнение на поръчката не е обосновано представянето на тримесечни доклади и създаването на план за посещения на място.

Формулираните поддейности кореспондират с очакваните резултати от изпълнение на поръчката. Чрез тях участникът е представил виждането си за изпълнение, което осигурява успешно изпълнение. В частта „Предложен линеен график за изпълнение на дейностите” са формулирани задачи, както следва:

„Задача 1: Мониторинг и анализ на всички фази от изпълнението на проекта;

Задача 2: Оценка на постигнатите и планираните резултати;

Задача 3: Формулиране на изводи и препоръки за подобряване процеса на изпълнение на проекти;”. Те са коментирани за систематизиране в окончателния доклад, който участникът е заявил за представяне в изпълнение на изискванията на Възложителя.



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

Не са посочени и формулирани обаче нито в описанието на дейността, нито са отразени в линейния график. Тъй като липсва подробна обосновка не става ясно дали са разглеждани като част от изпълнението на конкретната поръчка или са относими към изпълнение на проекта след бъдещо одобрение на заявлението за подпомагане. Задача 1 е отнесена всички фази на проекта, което е неизпълнимо защото това ще означава предварителен анализ и само проект за мониториране на бъдещи дейности.

Участникът е коментирал и подчертал връзката между изпълнението на предвидената дейност и факторите, определени от него като важни за изпълнение на поръчката. Обърнал е внимание на входните и изходните данни, които са разгледани в част „Методология за изпълнение на поръчката” като те са коментирани от една страна като предпоставка за успешно изпълнение на поръчката, а от друга като част от подхода за правилно функциониране и управление.

Участникът е представил виждането си за процеса на комуникация между заинтересованите страни – „чрез консултации и свиквани срещи”. Не са ясно определени заинтересованите страни – наречени са „ключови заинтересовани страни” и „заинтересовани институции”. Като част от факторите, въздействащи върху един проект и в контекста на важността на „добрата комуникация” са изброени групи лица, за които не ясно дали са включени в горната категория. Това се вижда от :”Важно е да се поддържа добра комуникация независимо дали с възложителя/ бенефициента, местните експерти, външни изпълнители, общественост и тн.”

Подробно е представен екипът, фиксиран и поименно, за изпълнение на поръчката като специфични дейности в зависимост от квалификацията и опита им. За всеки от тях са разписани задълженията по изпълнение на поръчката. Предоставени са и начините за комуникация вътре в екипа – чрез срещи, участия в събития, обучения и др.. Показани са задачите, в които ще участват съвместно /изготвяне на предложения за включване на допълнителни дейности, изготвяне на списък на документите, които общината трябва да осигури и др./.

Идентифицирани са критични за изпълнението моменти и фази /Например: Мобилизационна фаза е призната като един от най-важните и критични моменти..”/. Участникът е представил действия, осигуряващи преодоляване на евентуални проблеми в изпълнението като постоянно информиране на Възложителя в хода на изпълнение, предварителен контрол на изходната информация и др.

Вътрешната организация на работа осигурява високо ниво на вътрешен контрол при изпълнение на поръчката, което е гарантирано от разработена система за управление на качеството. Фирмата е дефинирала критерии и методи за това. Представени са и изискванията на участника към изходните елементи, които предполагат качествено и успешно изпълнение на поръчката.

Видно от така представеното предложение и съобразно изложените по-горе мотиви, комисията установи и единодушно реши, че в предложението на участника, съдържащо концепция, по отношение на която са изпълнени част от условията, но не са изпълнени следните условия (при неизпълнение на 4 или повече от условията посочени като



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

основание за присъждане на максимална оценка, следва да се присъди оценка от 5 точки), а именно:

- *Анализирани са коректно поставените от възложителя цели и резултати, при което са анализирани ясно ефектите от изпълнението на поръчката, отчитайки спецификите и.*
- *Участникът е разработил концепция, в която подходите и методите за изпълнение на отделните задачи по дейности, са представени като последователност от действия по начин, който защитава постигането на предложеното качество и времетраене за изпълнение на всяка от отделните дейности.*
- *Обосновано е, че посочените дейности, с включените в тях задачи за тяхното изпълнение, осигуряват постигането на формулирания резултат от изпълнението на поръчката.*
- *Представен е процеса на комуникация и взаимовръзките между заинтересованите лица в рамките на изпълнението на поръчката.*

Предвид така изложените мотиви, комисията единодушно реши, че в предложението на участника „ВР Груп“ ООД - гр. София, са налице условия за присъждане на оценка в размер на **5,00 точки ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1**, поради което и определя тази оценка по показателя П1 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката.

III.2 СТАНОВИЩЕ, ОЦЕНКА И МОТИВИ ЗА ОЦЕНКА НА ДОПУСНАТИТЕ ОФЕРТИ ПО ПОКАЗАТЕЛ „П1 ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ“ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2

III.2.1. Участник № 1. „ФИН СПРЕД“ ЕООД гр. София

След като разгледа и анализира представеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката (представено като единна концепция за изпълнение на дейностите по поръчката) от участника **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2**, Комисията се обедини около следните мотиви по показателя П1 за оценка, а именно:



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

Във първата част на разработката, озаглавена „Цел на процедурата за избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с управление и отчитане на проект на община Севлиево” са посочени основна и специфични цели при изпълнението на дейностите в обхвата на настоящата поръчка. Участникът си е позволил формулирането на „конкретни цели на обособена позиция 2”, които не обхващат в пълнота дефинираните от Възложителя. Заедно с това липсват мотиви или обосновка на това собствено разбиране. Горното не дава увереност на възложителя относно изпълнението на ангажиментите по поръчката в нейната цялост и постигането на заложените от общината цели. Представен е анализ на очакваните резултати, които са „декомпозирани” коректно от участника. Не са представени ефектите върху бъдещите ползватели на резултатите от поръчката.

Участникът е посочил „комплексен” подход, който да се прилага към всички дейности и ще показва „логическото свързване на дейностите.” Той се основава според участника на „обобщени ключови елементи”- „професионализъм”, „административен капацитет”, „коректност и откритост”, „комуникации”. Въпреки уверенията на участника, че ще бъдат спазвани „ясни линии на комуникации” в последния от изброените ключови елементи не е допустима намесата на консултант по отношение на екипа на Възложителя /”Ще се изгради ясна регламентирана схема за комуникация и подчиненост на екипа на Възложителя – вътре в самия екип....”/ Това поставя под съмнение осъзнаването на ангажиментите на консултанта и опорочава използването на избрания подход. Предложените методи /метод на „четири очи”, съгласуваност с Възложителя, писмени процедури и др./за изпълнение на поръчката са коректни и отговарят на необходимостта от предоставяне на качествена услуга.

Разработени подробно са дейностите, изискуеми от Възложителя за да се гарантират заложените резултати. Участникът е показал познаване на проекта наредбата, чиито правила ще регулират изпълнението на дейностите по поръчката. Проблем е разделянето от участника на етапи, необходими за изпълнение на дейностите по поръчката. Участникът е формулирал „Мобилизационна фаза” като „първи етап при изпълнението на поръчката”. Тук са предвидени действия, които не фигурират в план графика. Следва „Третият етап... свързан с управлението на проекта”. Тук са представени действия свързани с „определяне обхвата и съдържанието на тръжните документации” и др. Не става ясно какво е съдържанието на липсващия етап.

Във част „Идентифициране на критичните за поръчката дейности” участникът е обърнал внимание на връзката между изходните данни и част от тези дейности, които са съществени за поръчката. В таблична форма са представени дейностите, зависещи от наличието и навременното получаване на изходни данни.

Представен е процеса на комуникация между заинтересованите лица в рамките на изпълнението на поръчката. Това е видно от предложения метод „Добро партньорство”, представената комуникационна схема на техническото предложение. Акцент е поставен на комуникацията между възложител, консултант, ДФЗ. Споменати са останалите изпълнители по договори.



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

Подробно е представено разпределението на ангажиментите на екипа на консултанта в таблична форма за всяка от описаните там дейности. Не са записани дейностите от мобилизационната фаза. Представен е екипът за изпълнение на поръчката и неговата квалификация и опит. В частта „Предложение за организация на екипа за изпълнение на поръчката” са допуснати некоректно вменени задължения на ръководителя на екипа и членовете му. Това става видно от следните записи: / “Ръководителят на екипа под пряко подчинение на Възложителя осъществява връзките с останалите участници според дадените правомощия”; „Останалите членове на екипа контактуват ...според дадените им правомощия/. Фирмата декларира, че ще създаде електронен регистър на всички заинтересовани страни и ще има възможност „да осъществи кореспонденцията между тях”, което е ангажимент на Възложителя.

Участникът е дефинирал критични дейности /като: „Съдейства на възложителя при проверки на място от страна на финансиращата и одитиращи институции”/и ги е представил заедно с проблемите и ограниченията /например: „Лоша комуникация с Възложителя”/, които според него могат да възникнат в табличен вид. В таблицата са разписани още и мерките за ограничаване на негативното им въздействие /иницииране на индивидуална среща/

Участникът е предложил Организационно-технологичен метод и Контролно-отчетен метод със съответните техники и процедури / като: ”Навременно докладване на Възложителя”/, които осигуряват високо ниво на вътрешен контрол. / чрез които постига увереност в нивото на вътрешния контрол на участника .

Видно от така представеното предложение и съобразно изложените по-горе мотиви, комисията установи и единодушно реши, че в предложението на участника, **съдържащо концепция, по отношение на която са изпълнени част от условията, но не са изпълнени следните условия (при неизпълнение на 4 или повече от условията посочени като основание за присъждане на максимална оценка, следва да се присъди оценка от 5 точки), а именно не са налице:**

- *Анализирани са коректно поставените от възложителя цели и резултати, при което са анализирани ясно ефектите от изпълнението на поръчката, отчитайки спецификите и.*
- *Участникът е разработил концепция, в която подходите и методите за изпълнение на отделните задачи по дейности, са представени като последователност от действия по начин, който защитава постигането на предложеното качество и времетраене за изпълнение на всяка от отделните дейности.*
- *Обосновано е, че посочените дейности, с включените в тях задачи за тяхното изпълнение, осигуряват постигането на формулирания резултат от изпълнението на поръчката.*
- *За екипа за изпълнение на поръчката са представени организационните линии на комуникация и управление между членовете на екипа, съобразно уменията и опита им и*



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

времевата им ангажираност в съответствие със спецификата на поръчката.

Предвид така изложените мотиви, комисията единодушно реши, че в предложението на участника „ФИН СПРЕД“ ЕООД – гр. София са налице условия за присъждане на оценка в размер на **20,00 точки ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2**, поради което и определя тази оценка по показателя П1 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката.

III.2.2. Участник № 3. “ЮНИ ПРОДЖЕКТ” ЕООД гр. София

След като разгледа и анализира представеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката (представено като единна концепция за изпълнение на дейностите по поръчката) от участника **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2**, Комисията се обедини около следните мотиви по показателя П1 за оценка, а именно:

Некоректно са записани предметът и общата цел на обществената поръчка, които се отнасят до обособена позиция 1. Това е видно от Въстъпителния анализ в частта „Задълбочено познаване на спецификите на обществената поръчка” Респективно липсва анализ на заложените цели и очаквани резултати от изпълнението на поръчката по отношение на заложените за обособена позиция №2.

Участникът е представил виждането си за подхода, който се основава на „последователно следване и изпълнение на изискванията на Възложителя” и ръководни принципи за добро изпълнение на поръчката. Представен е пакет от мерки, инструменти и методи като: *Управление на проекти; децентрализация и овластяване и др., чрез които да се постигне желаното ниво на качество.*

Разработени и описани подробно са посочените дейности. Показана е кореспонденцията им със съответните резултати /например : „Дейност 2 Подготовка на тръжни процедури по ЗОП за възлагане на одобрените инвестиционни дейности – резултати -Изготвен в срок - Списък на планираните обществени поръчки по проекта в едно с Описателен документ към него” и др./.

Участникът е идентифицирал фактори за успешното изпълнение на всички дейности и постигане на резултатите като „навременно осигуряване на висококвалифициран екип”, „внимателно и детайлно планиране на дейностите в тяхната последователност и обвързаност..” и др.. Доказателства за това са налични в частта „Подходи и методи за изпълнение..”.

Взаимовръзката и комуникацията със заинтересованите лица е представена като концепция, съдържаща: „Идентифициране на заинтересованите страни”, „Приоритизиране на заинтересованите страни” и „Планиране на комуникацията” с тях. Дефинирани са лицата, имащи отношение към поръчката – ДФЗ, изпълнители по договори, консултант, други органи и институции.

Екипът, дефиниран от участника включва ключов експерти: Ръководител на екипа, Юрист, Строителен инженер и неключов експерт – технически сътрудник. Участникът е декларирал възможност да ангажира допълнителни ключови експерти, за които е разписал йерархична подчиненост. Има липса на яснота по отношение на позицията на



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

строителния инженер. В част от разработката на някои от дейностите той е наречен „експерт СМР“, а в частта отнасяща се до отговорностите на екипа фигурира „експерт Инвестиционен контрол“. Това прави проблематична за оценка организационната структура на участника и ангажиментите на експертите. По отношение на вменените задължения на Ръководителя на екипа фигурира запис „Организира, контролира и отговаря за цялостната финансово счетоводна отчетност по проекта...“ От това се налага извод за намеса в организацията и отговорностите на Възложителя. Същото се отнася до ангажиментите на т.нар. „експерт СМР“ – „...одобрява докладите на строителния надзор...“.

В „Управление на риска“ са представени „особено критични“ моменти, разгледани като дейности, чието изпълнение ще гарантира успешна реализация на поръчката. Такива са: активно участие на служители на административните звена, отговорност и ангажираност от страна на Възложителя, публичност и информираност и т.н. Предложени са мерки, основани на методите за идентификация на риска /на експертна оценка и физическа идентификация/ за ограничаване на негативното въздействие.

Предвидени са процедури за вътрешен контрол от участника, които според него са „гарантирани от въвеждането на контролен механизъм, целящ постигането на крайния резултат“. Коментирана е тристепенна функционално йерархична структура, включваща съответни нива. Същевременно коментирайки вътрешните организационните линии на управление е представена логично идентична структура. При представянето на второ йерархично ниво е допуснато разминаване на функциите на експертите и ръководителя на проекта. В двата случая има опорочаване на контролния механизъм поради записи, че „функциите на осъществяване на междинно ниво на контрол и управление са задължение на Ръководителя на екипа.“, а във втория случай „функциите на осъществяване на междинно ниво на контрол и управление са задължение на ключовите експерти“. Въпреки че са разработени подходи и стъпки за осигуряване на качеството, възложителят не може да получи достатъчна увереност, че се прилага правилно системата за вътрешен контрол и съответно не може да се гарантира желания резултат. Налице е частично съответствие по отношение нивата и степените на вътрешен контрол, съответно лицата които го упражняват.

Видно от така представеното предложение и съобразно изложените по-горе мотиви, комисията установи и единодушно реши, че в предложението на участника, съдържащо концепция, по отношение на която са изпълнени част от условията, но не са изпълнени следните условия (при неизпълнение на 3 от условията посочени като основание за присъждане на максимална оценка, следва да се присъди оценка от 20 точки), а именно:

- *Анализирани са коректно поставените от възложителя цели и резултати, при което са анализирани ясно ефектите от изпълнението на поръчката, отчитайки спецификите и.*
- *За екипа за изпълнение на поръчката са представени организационните линии на*



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

комуникация и управление между членовете на екипа, съобразно уменията и опита им и времевата им ангажираност в съответствие със спецификата на поръчката.

➤ *Представена е вътрешна организация като последователност от конкретни мерки и действия, които осигуряват вътрешния контрол на участника при изпълнението на поръчката в обем, който да гарантира качествено и навременно изпълнение на поръчката.*

Предвид така изложените мотиви, комисията единодушно реши, че в предложението на участника **“ЮНИ ПРОДЖЕКТ” ЕООД – гр. София** са налице условия за присъждане на оценка в размер на **20,00 точки** **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2**, поради което и определя тази оценка по показателя П1 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката.

III.2.3. Участник № 5. “Инвестконсулт – СР” ООД- Разград гр. Разград

След като разгледа и анализира представеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката (представено като единна концепция за изпълнение на дейностите по поръчката) от участника, Комисията се обедини около следните мотиви по показателя П1 за оценка, а именно:

Анализирани са коректно поставените от възложителя цели. Във въвеждащия анализ е разгледана връзката между тях и основните приоритети на финансиращата програма. Представени са очакваните резултати от конкретната поръчка, но липсва собствена оценка на ефектите, които ще се получат от изпълнението върху ползвателите.

Дефинирани са методи и инструменти за постигане на ефективно управление на проекта в частта „3.2.2.Подходи и методи....” Методите включват: изготвяне на риск анализ на ниво проект, план за посещения на място и др.. Представени са инструменти за осъществяване на мониторинг. Предложени са принципи на добро управление, които заедно с предлагания инструментариум могат да гарантират високо качество на изпълнение на дейностите.

Разработени са дейности и поддейности в съответствие с техническата спецификация. Описанието на изпълнението им в частта „ Организация на работата – Дейности за постигане на проектните цели” води до извода, че ще осигурят заложените резултати. Показана е връзка между изпълнение на дейностите и постигането на желаните от Възложителя цели. Дефинирани са три дейности. Не са формулирани конкретни задачи или поддейности към тях, което не пречи на увереността за успешното изпълнение на поръчката, но затруднява проследяването на ангажираността на експертите във времето. Обосновано е, че проектът на общината по отношение на жизнения си цикъл попада в етап „изпълнение”. Последният е разделен на подетапи, включващи определени дейности за достигане на „планираните ползи”. При формулирането на дейности тук е допуснато включване на дейност, която логично би трябвало да фигурира в друг подетап, а именно записана дейност – „осигуряване на



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

ресурсите, включително персонал”. Записът е след „мобилизация на екипа”, „координация и логистика” от подетап встъпителен, което подлага на съмнение разбирането на участника за последователността на дейностите и съответно постигането на навременен резултат.

Във встъпителния си анализ участникът е коментирал влиянието на изходните данни върху успеха на изпълнението на дейностите по проекта. Разгледани са рискове, свързани с наличието/липсата на изходни данни /например: Недостатъчни данни и информация в изходната информация” и др./ като е оценено негативното им влияние.

Представен е процеса на комуникация между заинтересованите лица в рамките на изпълнението на поръчката. Това е видно от встъпителния анализ „Комуникация между участниците при изпълнение на Договора за безвъзмездна финансова помощ и договорите между отделните изпълнители” на техническото предложение. Акцент е поставен на комуникацията между възложител и консултант. Представена е връзка и с останалите изпълнители по договори. Останалите заинтересовани лица не са идентифицирани, а са споменавани във връзка с други комуникационни линии.

За екипа за изпълнение на поръчката са разписани основните и специфичните им задължения. Задачите им са разпределени спрямо квалификацията и опита на ключовите експерти. Това е видно от 3.2.1.2. „Предложение за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите по договора”. Представен е екипът за изпълнение, който включва следните експерти – ключови – „ръководител екип – експерт икономист”; „координатор на екипа – Строителен инженер”; „експерт- юрист”; „неключов експерт – технически сътрудник”. *Участникът е направил предвиждане във връзка с екипа си за неключови експерти – „експерт Технически сътрудник и съдружник отговорен за вътрешния контрол”. За последния няма информация по отношение на дейностите, свързани с изпълнението на поръчката. В частта „Подходи и методи за вътрешен контрол” се появява описание на отговорностите на този Съдружник, а именно – „всички дейности по проекта ще се следят постоянно от Съдружника отговорен за вътрешния контрол на Инвестконсулт СР ООД и административния екип”; „на стратегическо ниво, наблюдението ще се извършва от Съдружник ... и Ръководителя на екипа.” Не става ясно дали въпросното лице е част от екипа на Консултанта или не, тъй като е направено предвиждане, а не е представен заедно с привлечените експерти. „Консултантът ще извърши разпределение на взаимоотношенията и контактите между членовете на екипа на Консултанта и тези на екипа на Възложителя...”. Не е допустима намесата на консултант по отношение на екипа на Възложителя. Това поставя под съмнение осъзнаването на правомощията на Ръководителя на екипа. Налице са частични несъответствия в разписаните задължения на експертите от екипа.*

Представени са потенциални рискове /във Встъпителния анализ/ като са предложени мерки и действия – превантивни и корективни, за ограничаване/преодоляване на негативното им въздействие върху изпълнението на дейностите.



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

Участникът е разработил подход и методи за вътрешен контрол. Той е определил „процедури, инструменти и системи.. за ефективното управление на качеството” като: контрол, комуникация, мониторинг и докладване пр.. Разгледани са три нива на контрол по отношение на договора, както и дейности по мониторинг като част от системата за вътрешния контрол. Налична е сертифицирана система за управление на качеството.

Видно от така представеното предложение и съобразно изложените по-горе мотиви, комисията установи и единодушно реши, че в предложението на участника, **съдържащо концепция, по отношение на която са изпълнени част от условията, но не са изпълнени следните условия (при неизпълнение на 3 от условията посочени като основание за присъждане на максимална оценка, следва да се присъди оценка от 20 точки), а именно:**

- *Анализирани са коректно поставените от възложителя цели и резултати, при което са анализирани ясно ефектите от изпълнението на поръчката, отчитайки спецификите и.*
- *Обосновано е, че посочените дейности, с включените в тях задачи за тяхното изпълнение, осигуряват постигането на формулирания резултат от изпълнението на поръчката.*
- *За екипа за изпълнение на поръчката са представени организационните линии на комуникация и управление между членовете на екипа, съобразно уменията и опита им и времевата им ангажираност в съответствие със спецификата на поръчката.*

Предвид така изложените мотиви, комисията единодушно реши, че в предложението на участника **”Инвестконсулт – СР” ООД- Разград** са налице условия за присъждане на оценка в размер на **20,00 точки** **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2**, поради което и определя тази оценка по показателя П1 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката.

III.2.4. Участник № 6. “Интелиджънт Консултинг” ЕООД-гр.София гр. София

След като разгледа и анализира представеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката (представено като единна концепция за изпълнение на дейностите по поръчката) от участника **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2**, Комисията се обедини около следните мотиви по показателя П1 за оценка, а именно:

Във встъпителния анализ на участника са анализирани целите и очакваните резултати, формулирани от Възложителя. Представени са ефектите от изпълнението на поръчката, кореспондиращ с целения резултат – „подобряване на образователната инфраструктура с местно значение.” Положителен ефект идентифициран от участника е „задържането на млади и образовани хора в региона...”.

Представени са подходите /като „оценка на пропуските и отстраняване на установените пропуски” и др./ на участника за изпълнението на дейността. Посочени са конкретни методи



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

за изпълнение, които за относими към характера на поръчката/ например: организационно технологичен, анализ и синтез и тн. /. В следствие на това участникът е доказал постигане на необходимото качество на изпълнение.

В рамките на дефинираната дейност, участникът е разграничил единадесет поддейности /„Ще осъществяваме отчитане и управление при изпълнение на предвидените дейности по проекта включително...при осъществяване на документални проверки...”/, Те са залегнали и в план графика за изпълнение. С изпълнението на поддейностите ще се постигне формулиран от Възложителя резултати /”... разяснения ще бъдат изготвени след препращането им...в установените .. срокове.”, „предоставяне на правни становища ...“, „съдийствие при отчитане на проекта...“ И т.н. /.

В частта „Критични дейности” са идентифицирани факторите, които са определящи за изпълнението на поръчката и могат да повлияят на качествено й изпълнение като „липса или неточност на предоставените данни”, „недостатъчно съдействие и ангажираност от страна на възложителя” и др. Подчертана е важноста на навременно получените данни за успешно изпълнение на дейностите.

Определени са заинтересованите страни като е подчертана комуникацията с Възложител и ДФЗ. Предложени са начини за успешна комуникация и с другите дефинирани заинтересовани страни. Комуникационните връзки са изградени според участника от „формални и неформални контакти, кореспонденция, обмяна на информация” и др.

По отношение на организацията на работа са посочени линиите на докладване в рамките на екипа, както и съвместните действия на експертите, когато е нужно/..”съвместно с експерта юрист участва при изготвянето на Списък на планираните обществени поръчки”/. Представени са основните задължения на ключовите експерти, включително на ръководителя на екипа, който по изискване на възложителя е икономист /”Следи за финансовата дисциплина, ръководи, координира работата на експертите”.. и др./..Указана в това описание е йерархичната подчиненост към него. Показана в графика е времевата ангажираност на екипа с разпределение на поддейностите, за които отговарят.

Идентифицирани са критични моменти, в едноименна част, и рискове /като: недостатъчно съдействие и ангажираност от страна на изпълнителя..” Затруднения/закъснения при получаване на информация от съответните компетентни органи и заинтересовани страни” и др./; за изпълнението на дейността. Предложени са мерки за недопускане и преодоляване на последиците.

Участникът е съсредоточен върху проверка на съответствието между заложените изисквания и изпълнението като част от вътрешния контрол. Идентифицирани са коригиращи и превантивни действия, описани в съответната част Основно начините, чрез които Консултанта предлага гарантиране устойчивост на резултатите са два - предварителен контрол на изготвяната документация по проекта и постоянен мониторинг на изпълнението.

Видно от така представеното предложение и съобразно изложените по-горе мотиви, комисията установи и единодушно реши, че в предложението на участника се съдържа всяко едно от следните условия, необходими за присъждане на максимална оценка:



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

- *Анализирани са коректно поставените от възложителя цели и резултати, при което са анализирани ясно ефектите от изпълнението на поръчката, отчитайки спецификите и.*
- *Участникът е разработил концепция, в която подходите и методите за изпълнение на отделните задачи по дейности, са представени като последователност от действия по начин, който защитава постигането на предложеното качество и времетраене за изпълнение на всяка от отделните дейности.*
- *Обосновано е, че посочените дейности, с включените в тях задачи за тяхното изпълнение, осигуряват постигането на формулирания резултат от изпълнението на поръчката.*
- *Участникът е коментирал и обосновал взаимовръзката между отделните предвидени дейности и изходни данни и/или факторите, които е посочил като съществени за изпълнението на поръчката.*
- *Представен е процеса на комуникация и взаимовръзките между заинтересованите лица в рамките на изпълнението на поръчката.*
- *За екипа за изпълнение на поръчката са представени организационните линии на комуникация и управление между членовете на екипа, съобразно уменията и опита им и времевата им ангажираност в съответствие със спецификата на поръчката.*
- *Идентифицирани са критичните за проекта дейности, при което са посочени конкретните проблеми и ограничения, които могат да възникнат при изпълнение на конкретната дейност и участникът е предложил ефективни мерки за ограничаване на въздействието им.*
- *Представена е вътрешна организация като последователност от конкретни мерки и действия, които осигуряват вътрешния контрол на участника при изпълнението на поръчката в обем, който да гарантира качествено и навременно изпълнение на поръчката.*

Предвид така изложените мотиви, комисията единодушно реши, че в предложението на участника **“Интелиджънт Консултинг” ЕООД-гр.София** са налице всички условия за присъждане на оценка в размер на **50,00 точки ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2**, поради което и определя тази оценка по показателя П1 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката.

III.2.5. Участник № 7. „ВР Груп“ ООД гр. София

След като разгледа и анализира представеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката (представено като единна концепция за изпълнение на дейностите по поръчката) от участника **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2**, Комисията се обедини около следните мотиви по показателя П1 за оценка, а именно:

Анализирани за коректно целите, формулирани от възложителя във въвеждащия анализ на участника. Липсва анализ на резултатите. Не е наличен и анализ на



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

ефектите от изпълнението на поръчката. Направен е такъв само по отношение на проектите, финансирани от програмата за развитие на селските райони.

Участникът е разработил концепция основана на „интердисциплинарен кумулативен подход“. През тази призма за разгледани заложените от участника дейности.

Предложена е методология за изпълнение на подхода. Част от методите – а именно Иновация не са дефинирани убедително. Според участника иновационният метод представлява „реализиране на добри практики..“, а не внедряването/ използването на нововъведения. Предложени са мерки за организация на работа, гарантиращи успешното изпълнение на поръчката. В таблица са посочени други методи за изпълнение на предмета на поръчката :”Преглед и анализ на документи”, определен като „основен метод“. Не става ясно кои методи ще се използват за изпълнение на заложените дейности.

Заложените дейности, предложени от участника поддейности дават необходимата увереност за постигане на желаните резултати от Възложителя./Например: „Осъществяване на съдействие на Възложителя при изпълнението на дейностите по представеното становище с оглед правилността на взетото решение и защитаване интересите на Възложителя ...» /Те са отразени и в представения план график.

Представена е взаимовръзката между двете обособени позиции „По тази линия двете са силно взаимосвързани, тъй като при подготовката на заявление за подпомагане трябва прецизно да бъдат дефинирани и подробно разписани дейностите на проекта, от което ще бъдат предопределени впоследствие и обществените поръчки, които ще бъдат възложени” като първата в случая представя базови данни. Участникът е коментирал и изискванията си към изходните елементи като : „да удовлетворяват изискванията на входните елементи на консултирането; да дават подходяща информация за процесите и последващо обслужване” и др.

Заинтересованите страни не са ясно дефинирани. Споменават се такива и се подчертава важноста за поддържане на добри комуникации с тях, но без да се детайлизира. Не са посочени начините за комуникация с тях.

Подробно е представен екипът, фиксиран и поименно, за изпълнение на поръчката като специфични дейности в зависимост от квалификацията и опита им. За всеки от тях са разписани задълженията по изпълнение на поръчката. Предоставени са и начините за комуникация вътре в екипа – чрез срещи, участия в събития, обучения и др.. Показани са задачите, в които ще участват съвместно /изготвяне на предложения за включване на допълнителни дейности, изготвяне на списък на документите, които общината трябва да осигури и др./.

Идентифицирани са критични за изпълнението моменти /Например: Мобилизационна фаза е призната като един от най-важните и критични моменти..” „Използване на неясни критерии” и др./. Участникът е представил действия, осигуряващи преодоляване на евентуални проблеми в изпълнението като постоянно информиране на Възложителя в хода на изпълнение, предварителен контрол на изходната информация и др.

Вътрешната организация на работа осигурява високо ниво на вътрешен контрол при изпълнение на поръчката, което е гарантирано от разработена система за управление на



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

качеството. Фирмата е дефинирала критерии и методи за това, които предполагат качествено и успешно изпълнение на поръчката.

Видно от така представеното предложение и съобразно изложените по-горе мотиви, комисията установи и единодушно реши, че в предложението на участника, **съдържащо концепция, по отношение на която са изпълнени част от условията, но не са изпълнени следните условия (при неизпълнение на 3 от условията посочени като основание за присъждане на максимална оценка, следва да се присъди оценка от 20 точки), а именно:**

- *Анализирани са коректно поставените от възложителя цели и резултати, при което са анализирани ясно ефектите от изпълнението на поръчката, отчитайки спецификите и.*
- *Участникът е разработил концепция, в която подходите и методите за изпълнение на отделните задачи по дейности, са представени като последователност от действия по начин, който защитава постигането на предложеното качество и времетраене за изпълнение на всяка от отделните дейности.*
- *Представен е процеса на комуникация и взаимовръзките между заинтересованите лица в рамките на изпълнението на поръчката.*

Предвид така изложените мотиви, комисията единодушно реши, че в предложението на участника „ВР Груп“ ООД - гр. София, са налице условия за присъждане на оценка в размер на **20,00 точки ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2**, поради което и определя тази оценка по показателя П1 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката.

Комисията обобщи в таблица присъдените оценки по показателя П1 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката, както следва по обособени позиции:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1

№	Участник	Техническо предложение за изпълнение на поръчката – Тп
1	„ФИН СПРЕД“ ЕООД	20,00
2	„ЛА ФИТ“ ООД	5,00
3	“ЮНИ ПРОДЖЕКТ” ЕООД	20,00
4	Фондация “Общество на Познанието” - София	5,00
5	”Инвестконсулт – СР” ООД- Разград	5,00
6	“Интелиджънт Консултинг” ЕООД-гр.София	50,00
7	„ВР Груп“ ООД	5,00

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

№	Участник	Техническо предложение за изпълнение на поръчката – Тп
1	„ФИН СПРЕД“ ЕООД	5,00
3	„ЮНИ ПРОДЖЕКТ“ ЕООД	20,00
5	„Инвестконсулт – СР“ ООД- Разград	20,00
6	„Интелиджънт Консултинг“ ЕООД-гр.София	50,00
7	„ВР Груп“ ООД	20,00

След извършване на горните действия, комисията взе следните

РЕШЕНИЯ:

Комисията да проведе публично заседание за отваряне на ценовите оферти на **18.08.2016.год. от 10:00 часа** в сградата на Общинска администрация Севлиево.

С посочените действия, Комисията приключи работата си по разглеждане и оценка на техническите предложения на участниците, за което беше съставен Протокол № 3/12.08.2016 г., като към него беше приложена таблица с предварително представените, както и с допълнително изискваните и представени от участниците документи, изискуеми съгласно документацията на Възложителя.

Публичното заседание за отваряне на ценовите предложения на допуснатите оферти в процедурата се проведе от 11:30 часа в зала 202 в сградата на Община Севлиево, предварително свикано от председателя заседание на Комисията, обявено и чрез Съобщение на Профила на купувача, за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници. Комисията проведе своето редовно заседание в състав от редовните си членове.

На публичното заседание за отваряне на ценовите предложения не присъстваха лицата по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП.

IV. ОТВАРЯНЕ НА ЦЕНОВОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА ДОПУСНАТИТЕ ОФЕРТИ, СЪДЪРЖАЩО СЕ В ПЛИКА С НАДПИС „ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ“ И ОПОВЕСТЯВАНЕТО ИМ.

Към този етап отстранени участници няма.

Комисията пристъпи към обявяване на резултатите от оценяването на допуснатите оферти на участниците по другите показатели.



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

Комисията съобщи присъдените оценки по показателя П1 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката, както следва по обособени позиции:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1

№	Участник	Техническо предложение за изпълнение на поръчката – Тп
1	„ФИН СПРЕД“ ЕООД	20,00
2	„ЛА ФИТ“ ООД	5,00
3	“ЮНИ ПРОДЖЕКТ” ЕООД	20,00
4	Фондация “Общество на Познанието” - София	5,00
5	”Инвестконсулт – СР” ООД- Разград	5,00
6	“Интелиджънт Консултинг” ЕООД-гр.София	50,00
7	„ВР Груп“ ООД	5,00

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2

№	Участник	Техническо предложение за изпълнение на поръчката – Тп
1	„ФИН СПРЕД“ ЕООД	5,00
3	“ЮНИ ПРОДЖЕКТ” ЕООД	20,00
5	”Инвестконсулт – СР” ООД- Разград	20,00
6	“Интелиджънт Консултинг” ЕООД-гр.София	50,00
7	„ВР Груп“ ООД	20,00

Комисията пристъпи към отваряне на ценовото предложение съдържащо се в плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и оповестяването им.

Предложените цени за изпълнение на поръчката са както следва :

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1

№	Участник	Предложена цена за изпълнение на поръчката, лева без ДДС
1	„ФИН СПРЕД“ ЕООД	4 000,00
2	„ЛА ФИТ“ ООД	18 571,00
3	“ЮНИ ПРОДЖЕКТ” ЕООД	15 000,00
4	Фондация “Общество на Познанието” - София	19 500,00
5	”Инвестконсулт – СР” ООД- Разград	19 500,00
6	“Интелиджънт Консултинг” ЕООД-гр.София	21 150,00
7	„ВР Груп“ ООД	24 800,00



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2

№	Участник	Предложена цена за изпълнение на поръчката, лева без ДДС
1	„ФИН СПРЕД“ ЕООД	11 000,00
3	„ЮНИ ПРОДЖЕКТ“ ЕООД	15 000,00
5	„Инвестконсулт – СР“ ООД- Разград	19 524,00
6	„Интелиджънт Консултинг“ ЕООД-гр.София	21 150,00
7	„ВР Груп“ ООД	24 800,00

След обявяване на резултатите публичната част от заседанието на комисията приключи.

Комисията реши да продължи своята работа при условията на закрито заседание.

V. ПРОВЕРКА НА ДОКУМЕНТИТЕ, СЪДЪРЖАЩИ СЕ В ПЛИК „ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ“ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Комисията продължи своята работа в закрито заседание, като преди да извърши оценка на ценовите предложения, провери пликете за трите обособени позиции с надпис „Предлагани ценови параметри“, относно съответствието на представените ценови предложения с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие.

Комисията извърши проверка на съответствието на предложените цени по дейности с общата крайна цена за изпълнение на поръчката на всички участници в процедурата и не установи разминавания и/или несъответствие, както и не надвишават максимално предвидения финансов ресурс за поръчката.

VI. ПРОВЕРКА ЗА НАЛИЧИЕ НА ОСНОВАНИЯТА ПО ЧЛ. 72, АЛ. 1 ОТ ЗОП ЗА ПРЕДЛОЖЕНИЯТА В ПЛИК „ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ“

Комисията сравни предложенията по показател П2 - „Предлагана цена“ на допуснатите до оценка участници. След като извърши необходимите изчисления, комисията установи, че е налице предложение по посочения показател, което е с повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, по съответната обособена позиция както следва:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1

№	Участник	Предлагана цена – П2	Отношение на предложението спрямо
---	----------	----------------------	-----------------------------------



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

			ср. на ост. уч. в %
1	„ФИН СПРЕД“ ЕООД	4 000,00	
2	„ЛА ФИТ“ ООД	18 571,00	-7,19%
3	“ЮНИ ПРОДЖЕКТ” ЕООД	15 000,00	16,30%
4	Фондация “Общество на Познанието” - София	19 500,00	-13,57%
5	”Инвестконсулт – СР” ООД- Разград	19 500,00	-13,57%
6	“Интелиджънт Консултинг” ЕООД- гр.София	21 150,00	-25,18%
7	„ВР Груп“ ООД	24 800,00	-52,27%

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2

№	Участник	Предлагана цена – Пц	Отношение на предложението спрямо ср. на ост. уч. в %
1	„ФИН СПРЕД“ ЕООД	11 000,00	
3	“ЮНИ ПРОДЖЕКТ” ЕООД	15 000,00	
5	”Инвестконсулт – СР” ООД- Разград	19 524,00	-8,54%
6	“Интелиджънт Консултинг” ЕООД- гр.София	21 150,00	-20,30%
7	„ВР Груп“ ООД	24 800,00	-48,78%

С оглед така направените констатации по ценовите предложения на участниците, на основание **чл. 72, ал. 1 от ЗОП**, комисията с пълно единодушие

РЕШИ:

1. На основание **чл. 72, ал. 1 от ЗОП**, да се изиска от участника „ФИН СПРЕД“ ЕООД, гр. София подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение от 4000,00лв /четири хиляди лева/ без ДДС по Обособена позиция №1 и 11 000,00лв /единадесет хиляди лева/ без ДДС по Обособена позиция №2.
2. На основание **чл. 72, ал. 1 от ЗОП**, да се изиска от участника “ЮНИ ПРОДЖЕКТ” ЕООД, гр. София подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение от 15 000,00лв /петнадесет хиляди лева/ без ДДС по Обособена позиция №2.
3. Комисията определя срок за представяне от участника на подробна писмена обосновка - 5 /пет/ дневен срок от получаване на искането за обосновка.
4. Съгласно решението на комисията да се изпрати на участниците „ФИН СПРЕД“ ЕООД, гр.София и “ЮНИ ПРОДЖЕКТ” ЕООД, гр. София, искане за представяне на подробна обосновка по чл.72, ал.1 по ЗОП за образуване на



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

представеното ценово предложение.

С това работата на комисията приключи и комисията реши да проведе следващо заседание след изтичане срока за получаване на изискните обосновки.

На 29.08.2016 г. в 10:00 часа комисия, назначена със Заповед № 0835/02.08.2016г. на Кмета на Община Севлиево, проведе свое редовно заседание в състав от редовните си членове.

Председателят на комисията откри заседанието – налице е кворум за провеждането му, присъстват всички редовни членове на комисията.

Насвое предходно заседание с оглед направените констатации по ценовите предложения на участниците, на основание **чл. 72, ал. 1 от ЗОП**, комисията с пълно единодушие реши:

5. **На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП**, да се изиска от участника „**ФИН СПРЕД**“ ЕООД, гр. София подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение от 4000,00лв /четири хиляди лева/ без ДДС по Обособена позиция №1 и 11 000,00лв /единадесет хиляди лева/ без ДДС по Обособена позиция №2.
6. **На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП**, да се изиска от участника „**ЮНИ ПРОДЖЕКТ**“ ЕООД, гр. София подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение от 15 000,00лв /петнадесет хиляди лева/ без ДДС по Обособена позиция №2.
7. Комисията определя срок за представяне от участника на подробна писмена обосновка - 5 /пет/ дневен срок от получаване на искането за обосновка.
8. Съгласно решението на комисията да се изпрати на участниците „**ФИН СПРЕД**“ ЕООД, гр.София и „**ЮНИ ПРОДЖЕКТ**“ ЕООД, гр. София, искане за представяне на подробна обосновка по чл.72, ал.1 по ЗОП за образуване на представеното ценово предложение.

В отговор на постипълитие искания за представяне на обосновки, са постъпили както следва:

- Писмо с вх.№ 69.78-(3)/24.08..2016г. от „**ЮНИ ПРОДЖЕКТ**“ ЕООД, гр. София, съдържащо писмена обосновка за формиране на ценовото предложение по Обособена позиция №2
- Писмо с вх.№ 69.76-(3)/25.08.2016г. от „**ФИН СПРЕД**“ ЕООД, гр. София, съдържащо писмена обосновка за формиране на ценовото предложение по Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2.



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

ВИ. РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ОБОСНОВКИ ПО ЧЛ.70 АЛ.1 ОТ ЗОП ПО ОТНОШЕНИЕ НА ПЪЛНОТА И ОБЕКТИВНОСТ ОТНОСНО ОБСТОЯТЕЛСТВАТА ПО АЛ. 2, НА КОИТО СЕ ПОЗОВАВА УЧАСТНИКЪТ

Комисията след като установи, че писмените обосновки са подадени от участниците в установения срок, пристъпи към тяхното разглеждане по същество.

За всеки един от участниците по съответната обособена позиция комисията направи кратко описание на представената писмена обосновка, като същите са отразени и се съдържат в Протокол №5/29.08.2016г. на комисия, назначена със Заповед № 0835/02.08.2016г. на Кмета на Община Севлиево.

След като разгледа и обсъди представените писмени обосновки на участниците, комисията взе следните решения:

I.1. Анализ на обосновката на участника "ЮНИ ПРОДЖЕКТ" ЕООД, гр. София мотиви на комисията

Комисията след като разгледа подробно и анализира обосновката по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата : икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115; или възможността участникът да получи държавна помощ, единодушно реши, че не може да приеме представената обосновка като обективна и доказваща възможността на участника да формира конкретното ценово предложение и прецени че не са налице обстоятелствата по чл.70 ал.2 от ЗОП, предвид следното:

Изложените от участника доводи са прекалено общи, съдържат само декларативни изказвания и не съдържат конкретни доказателства за начина на формиране на ценовото предложение.

Акцентираща се наличието на 3 експерти с висок опит и тн, но от това не става ясно как ще се постигне по добра цена на труда на тези експерти – логично в практиката експертите с висок опит и знания са търсени и поради това по-високо платени. Освен това в своето техническо предложение за изпълнение на поръчката участникът е предвидил при изпълнение на дейностите по поръчката в експертна ангажираност и участието на „технически сътрудник“, като разходите по неговото участие не са коментирани никъде в обосновката.

Също така съществува противоречие с нормативно установени правила, а именно участникът е заявил , че за експерта с който е в трудови взаимоотношения : ... *неговото възнаграждение е фиксирано като работна заплата и не са предвидени други допълнителни разходи за заплащане на труда му.* Това противоречи на разпоредбата на чл.4



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

ал.1 от Наредбата за командировки в страната (ПМС №72/30.12.1986г.), съгласно която : *Командированият за времето на командировката има право да получи освен брутното си трудово възнаграждение и командировъчни пари при условията и в размерите, определени с тази наредба.*

Позоваването на липса на изискване за разполагам офис по местонахождение на възможителя, не може да се използва като липса на разходи поради наличие на собствен офис в друг град. Собствения офис също акумулира определно количество разходи при използването му за целите на дружеството. Дори противно на нормалната търговска практика да бъде възприето като опция, отнасянето на разходите към други изпълнявани дейности не е защитено и няма как да бъде възприето като обосновано и доказано при липса на информация за такава възможност, обстоятелствата които го позволяват, размер на разходи и тн. Това в пълна степен важи и за заявеното от участника : *от посочените приходи на дружеството ще бъдат осигурявани и разходите за канцеларски материали по проекта - хартия, тонер и др., което позволява тези разходи да не бъдат включени като перо при формирането на крайната цена за изпълнение на поръчката.* Комисията не може да възприеме като обосновано и защитено твърдение, което е в противоречие с нормалната търговска практика за ценообразуване, и което не е съпроводено с никакви доказателства.

В обосновката се засяга наличието на автомобил на природен газ, способен да превозва 5 души, но никъде не се обосновава как това ще доведе до възможността да бъде формирано конкретното ценово предложение на участника, като се отчете обстоятелството, че участникът няма визия за разпределение на използването на МПС за конкретната поръчка и нейното времетраене при отчина зависимостта от други дейности по проекта.

Наличието на постоянни приходи от изпълнението на други проекти, комисията не може да приеме като обстоятелство по чл.70 ал.2 от ЗОП доколкото такива не са идентифицирани и не е обосновано отношението на приходите към разходите.

Цялостно представената обосновка не съдържа конкретни доказателства, които да са годни да обосноват предложената цена или разходи, водещи до предимство по отношение на предложената цена пред останалите участници.

С оглед изложените съображения и липсата на безспорно доказано наличие на някое от обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, комисията на основание чл. 70, ал.3, пр. Трето от ЗОП единодушно взе следното

РЕШЕНИЕ:

Не приема писмената обосновка на Участник "ЮНИ ПРОДЖЕКТ" ЕООД, гр. София. относно Показател П2 „Предлагана цена“ по Обособена позиция №2, тъй като представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи, водещи до предимство по отношение на предложената цена пред останалите участници, поради което и на основание чл. 70, ал.3, пр.трето от ЗОП, предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата Участник "ЮНИ ПРОДЖЕКТ" ЕООД, гр. София по Обособена позиция №2.



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

I.2. Анализ на обосновката на участника „ФИН СПРЕД“ ЕООД, гр. София и мотиви на комисията

Комисията след като разгледа подробно и анализира обосновката по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата : икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115; или възможността участникът да получи държавна помощ, единодушно реши, че не може да приеме представената обосновка като обективна и доказваща възможността на участника да формира конкретното ценово предложение и прецени че не са налице обстоятелствата по чл.70 ал.2 от ЗОП, предвид следното:

Наличието на нов, гаранционен автомобил обосновава само част от разходите необходими за изпълнение на поръчката, а както е видно от разчетите на участника те са и в малка степен определящи за формирането на цялостното ценово предложение. Освен това макар и участникът да твърди ангажираност единствено с осигуряването на консумативи, смяната на масло и гуми, както и че те са в пренебрежимо малък размер – комисията не може да се съгласи с този извод, предвид това че не става ясно размера на тези съпътстващи разходи какъв е , побира ли се в предвидените непредвидени разходи, аа и освен това би следвало участникът да калкулира по отношение на използвания автомобил и задължителните разходи по годишен пътен данък , данък МПС, винетни такси, амортизационни отчисления и тн.

Навсякъде в своята обосновка участникът твърди и прави разчети за използването на трима експерти, но в своето техническо предложение за изпълнение на поръчката (в т. „Екип за изпълнение за изпълнение на поръчката“ и за обособена позиция №1 и за обособена позиция №2) участникът е заявил: ... *За да покрием изискванията на Възложителя, ние ще предоставим високо квалифицирани ключови експерти. В допълнение ще осигурим екип от неключови експерти, със специалности в различни области, необходими за изпълнението на проекта. При необходимост от специфична експертиза за целите на проекта ще бъдат привлечени и външни експерти.* Тоест участникът е заложил изпълнението на част от задачите и на допълнителни неключови експерти, а и при отчитане на заявеното би следвало да е предвидил ресурс за привличането и на външни експерти. Подобно отчитане на разходи не е калкулирано никъде. В допълнение дори при отчитане на диференцирана заетост на екипа според опита и квалификацията на експертите, на комисията не става ясно какви обстоятелства позволяват на участника да заложил точно тези часове и продължителност на работа, като не става ясно дали в него се отчита продължителност и време на командироване до възложителя, времетраенето на отделните задачи и тн. Така записани часове, без да е ясно как са определени, по никакъв начин не защитават представеното ценообразуване от участника.



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

При определяне на предвидените разходи за командировъчни, участникът е допуснал противоречие с нормативно определени размери, а именно съгласно чл.19 ал.1 и 2 от Наредбата за командировки в страната (ПМС №72/30.12.1986г.): (1) На командирования, когато остава да нощува в мястото на командировката, се заплащат дневни пари в размер 20 лв. за всеки ден от командировката. (2) На командирования, който изпълнява служебните си задължения през по-голямата част от работното време в друго населено място без нощуване, се изплащат дневни пари в размер 50 на сто от размера по ал. 1. Участникът е посочил, че ще изплаща командировъчни пари в размер на 16 лева, което буди съмнение за правилната калкулация на заложените часове в общия бюджет, а ако се предвижда пренощуване то размера им е под нормативно определения такъв. Предвид това калкулацията касаеща разходите за командировъчни не може да бъде приета като обективна и обосноваваща начина на формиране на ценовото предложение.

Също така в калкулацията на таблица 4 Разходи за екип, участникът е посочил и изчислил дължимите данъци и осигуровки на база 18%, което не отговаря на нормативните разпоредби към настоящия момент. Размерът на данък общ доход за 2016г. е в размер на 10%, а при трета категория труд задължителните осигурителни вноски за 2016г. са общо в размер на :

	Процент	Код Вид плащане	Родени преди 1960г.		Родени след 1959г.	
			работодател	лична	работодател	лична
01 - Трета категория труд	Фонд Пенсии		9.90	7.90	7.10	5.70
	Общо заболяване и майчинство		2.10	1.40	2.10	1.40
	Безработица		0.60	0.40	0.60	0.40
	Общо:	22.30%	12.60	9.70	x	x
		17.30%	x	x	9.80	7.50

Тоест при трудови взаимоотношения на експертите с участника определения размер на дължими данъци (комисията разбира - данъци и задължителни осигурителни вноски) е некоректен и не отговаря на нормативно определените такива.

В случай, че участникът смята да привлече експертите като самоосигуряващи се лица - отново ставка от 18% не отговаря на нормативно определените размери. Размерът на данък общ доход за 2016г. е в размер на 10%, а при трета категория труд задължителните осигурителни вноски за 2016г. са общо в размер на :



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

			Родени преди 1960г.		Родени след 1959г.	
			работодател	лична	работодател	лична
12 - Самоосигуряващи се	За всички осигурителни рискове	21.30%	x	21.30	x	x
		16.30%	x	x	x	16.30

В декларирания екип от трима ключови експерти има лица родени както преди 1960г., така и след 1959г.

В допълнение на гореизложеното участникът е калкулирал в Таблица 5. Бюджет за изпълнение на поръчката административни разходи, без да е обяснено дали покриват съпътстващите разходи по изпълнение на поръчката – като например амортизация и поддръжка на офис, разходи за комуникация, канцеларски разходи, съпътстващи разходи (амортизация и поддръжка) по заявеното за използване технологично оборудване и други подобни. Не е представено как участникът е определил точно тази цифра, като същата не е защитена като начин на формиране.

Видно от гореизложеното въпреки формалното наличие на разчети за ценообразуване същите не могат да бъдат приети като коректни, и представената обосновка не съдържа конкретни доказателства, които да са годни да обосноват предложената цена или разходи, водещи до предимство по отношение на предложената цена пред останалите участници.

С оглед изложените съображения и липсата на безспорно доказано наличие на някое от обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, комисията на основание чл. 70, ал.3, пр. Трето от ЗОП единодушно взе следното

РЕШЕНИЕ:

Не приема писмената обосновка на Участник „ФИН СПРЕД“ ЕООД, гр. София. относно Показател П2 „Предлагана цена“ по Обособена позиция №1 и по Обособена позиция №2, тъй като представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи, водещи до предимство по отношение на предложената цена пред останалите участници, поради което и на основание чл. 70, ал.3, пр.трето от ЗОП, предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата Участник „ФИН СПРЕД“ ЕООД, гр. София по Обособена позиция №1 и по Обособена позиция №2.

VIII. ОЦЕНЯВАНЕ НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ОФЕРТИТЕ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ

След извършване на горните действия, Комисията пристъпи към разглеждане на допуснатите оферти и оценяване в съответствие с предварително обявените условия.



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

Към настоящия етап допуснати до оценяване на офертите са следните участници:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1

№	Участник	
2	„ЛА ФИТ“ ООД	Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.
3	“ЮНИ ПРОДЖЕКТ” ЕООД	Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.
4	Фондация “Общество на Познанието” - София	Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.
5	”Инвестконсулт – СР” ООД-Разград	Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.
6	“Интелиджънт Консултинг” ЕООД-гр.София	Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.
7	„ВР Груп“ ООД	Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2

№	Участник	
5	”Инвестконсулт – СР” ООД-Разград	Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.
6	“Интелиджънт Консултинг” ЕООД-гр.София	Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

7	„ВР Груп“ ООД	Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.
---	---------------	--

Комисията пристъпи към оценяване офертата на допуснатите участници по **показател П2 - „Предложена цена“** от участниците.

Оценъчните точки на ценовите предложения, допуснати до оценка, се изчисляват поотделно по следната формула:

$$П2 = \frac{\text{минимална предложена цена}}{\text{цена, предложена от участника}} \times 50$$

където „минималната предложена цена“ е най-ниската предложена обща цена от участник, допуснат до участие и класиране; „цената, предложена от участника“ е общата цена, предложена от съответния участник, съгласно ценовата му оферта (в лева без включен ДДС).

След заместване в утвърдената формула на конкретното предложение на участниците, комисията присъди следната оценка на всяка една от допуснатите оферти както следва:

VIII.1. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1

Най-ниска цена от допуснатите оферти : 15 000,00 лв без ДДС

№	Участник	Предлагана цена – Пц	Изчисляване	Брой точки по П2
2	„ЛА ФИТ“ ООД	18 571,00	$(15000/18571)*50=40,39$	40,39
3	“ЮНИ ПРОДЖЕКТ” ЕООД	15 000,00	$(15000/15000)*50=50,00$	50,00
4	Фондация “Общество на Познанието” - София	19 500,00	$(15000/19500)*50=38,46$	38,46
5	”Инвестконсулт – СР” ООД-Разград	19 500,00	$(15000/19500)*50=38,46$	38,46
6	“Интелиджънт Консултинг” ЕООД-гр.София	21 150,00	$(15000/21150)*50=35,46$	35,46
7	„ВР Груп“ ООД	24 800,00	$(15000/24800)*50=30,24$	30,24



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

VIII.2. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2

Най-ниска цена от допуснатите оферти : 19 524,00 лева без ДДС

№	Участник	Предлагана цена – Пц	Изчисляване	Брой точки по П2
5	"Инвестконсулт – СР" ООД- Разград	19 524,00	$(19524/19524)*50=50,00$	50,00
6	"Интелиджънт Консултинг" ЕООД-гр.София	21 150,00	$(19524/21150)*50=46,16$	46,16
7	„ВР Груп“ ООД	24 800,00	$(19524/24800)*50=39,36$	39,36

IX. ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ДОПУСНАТИТЕ ОФЕРТИ, СЪОБРАЗНО МЕТОДИКАТА ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ.

Комплексната оценка (КО) на офертата на Участника се изчислява по формулата:

$$КО = П1 + П2 ;$$

Максимално възможна оценка 100 точки.

Предвид така определените оценки по показателите П1 Техническо предложение за изпълнение на поръчката и П2 Предложена цена в лева без включен ДДС, комисията след заместване в утвърдената формула определи комплексните оценки на допуснатите оферти, както следва:

IX.1. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1

№	Участник	Техническо предложение– П1	Предложена цена- П2	КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА
2	„ЛА ФИТ“ ООД	5,00	40,39	45,39
3	“ЮНИ ПРОДЖЕКТ” ЕООД	20,00	50,00	70,00
4	Фондация “Общество на Познанието” - София	5,00	38,46	43,46
5	"Инвестконсулт – СР" ООД- Разград	5,00	38,46	43,46
6	"Интелиджънт Консултинг" ЕООД- гр.София	50,00	35,46	85,46
7	„ВР Груп“ ООД	5,00	30,24	35,24

IX.2. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2

№	Участник	Техническо предложение– П1	Предложена цена- П2	КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА
5	"Инвестконсулт – СР" ООД- Разград	20,00	50,00	70,00
6	"Интелиджънт Консултинг" ЕООД-	50,00	46,16	96,16



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

	гр.София			
7	„ВР Груп“ ООД	20,00	39,36	59,36

Х. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

Във връзка с извършените от комисията действия по разглеждане и оценка на техническите и ценови предложения на участниците, допуснати до съответните етапи от процедурата, подробно описани в настоящия протокол и предходни такива с номера №1/02.08.2016г., №2/12.08.2016г., №3/12.08.2016г. и №4/19.08.2016г. и получените комплексни оценки от участниците, на основание чл.58 ал.1 вр.с ал.2 от ППЗОП, Комисията класира участниците в низходящ ред съобразно получената комплексна оценка, удостоверяваща степента на съответствие на офертата с предварително обявените от възложителя условия, както следва по обособени позиции:

Х.1. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1

I-во място : „Интелиджънт Консултинг“ ЕООД-гр.София, с комплексна оценка 85,46точки.

II-ро място : „ЮНИ ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, гр. София, с комплексна оценка 70,00точки

III-то място : „ЛА ФИТ“ ООД, гр. София, с комплексна оценка 45,39точки

IV-то място : „Инвестконсулт – СР“ ООД- Разград, с комплексна оценка 43,46точки**

V-то място: Фондация“Общество на Познанието”-София,с комплексна оценка 43,46точки**

VI-то място : „ВР Груп“ ООД, гр. София , с комплексна оценка 35,24

**** ЗАБЕЛЕЖКА:** Определянето на класирането на участниците „Инвестконсулт – СР“ ООД- Разград и Фондация“Общество на Познанието”-София е направено при спазване разпоредбата на чл.58 ал.2 от ППЗОП, а именно когато комплексните оценки на две или повече оферти са равни, с предимство се класира офертата, в която се съдържат по-изгодни предложения, преценени в следния ред:

1. по-ниска предложена цена;
2. по-изгодно предложение за размера на разходите, сравнени в низходящ ред съобразно тяхната тежест;
3. по-изгодно предложение по показатели извън посочените по т. 1 и 2, сравнени в низходящ ред съобразно тяхната тежест.

С оглед еднаквите ценови предложения на участниците и неприложимостта на т.2, комисията съпостави предложенията им по показателя Техническо предложение, като предвид обстоятелството, че в техническото предложение на участник Фондация“Общество на Познанието”-София се съдържа неизпълнение на 5 от условията посочени като основание за присъждане на максимална оценка, докато в техническото предложение на участник „Инвестконсулт – СР“ ООД- Разград се съдържа неизпълнение на 4 от условията посочени като основание за присъждане на максимална оценка, взе решение при еднакви комплексни оценки, но по изгодно предложение в частта „техническо предложение“ , да класира



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

участника "Инвестконсулт – СР" ООД- Разград пред участник Фондация "Общество на Познанието"-София.

Х.2. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2

I-во място : "Интелиджънт Консултинг" ЕООД-гр.София, с комплексна оценка 96,16точки

II-ро място : "Инвестконсулт – СР" ООД- Разград, с комплексна оценка 70,00точки

III-то място : „ВР Груп“ ООД, гр. София, с комплексна оценка 59,36точки

ХІ. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР

Въз основа ва така направеното класиране комисията на основание чл.60 ал.1 т.9 от ППЗОП реши да отпрати предложение за сключване на договор както следва:

ХІ.1. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1

Комисията счита, че офертата на участника **"Интелиджънт Консултинг" ЕООД-гр.София** в най-пълна степен съответства на предварително обявените от Възложителя условия, отговаря на обявените от Възложителя изисквания за технически възможности и е икономически най-изгодна, поради което е класиран на I-во място. Предвид това предлага на Възложителя **за изпълнител на обществена поръчка** с предмет: „Избор на консултант за подготовка на проекта и последващо управление на проекта, с оглед кандидатстване на Община СЕВЛИЕВО по мярка 7.2 от ПРСР 2014-2020г.“ по обособени позиции, с уникален номер на поръчката в РОП: 00189-2016-0009, **за Обособена позиция № 1** „Предоставяне на консултантски услуги за подготовка на проектно предложение: „Реконструкция, ремонт, оборудване и/или обзавеждане на общинска образователна инфраструктура с местно значение в Община Севлиево” **да бъде избран участника, класиран на първо място**, а именно:

"Интелиджънт Консултинг" ЕООД-гр.София, с комплексна оценка 85,46точки

ХІ.2. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2

Комисията счита, че офертата на участника **"Интелиджънт Консултинг" ЕООД-гр.София** в най-пълна степен съответства на предварително обявените от Възложителя условия, отговаря на обявените от Възложителя изисквания за технически възможности и е икономически най-изгодна, поради което е класиран на I-во място. Предвид това предлага на Възложителя **за изпълнител на обществена поръчка** с предмет: „Избор на консултант за подготовка на проекта и последващо управление на проекта, с оглед кандидатстване на Община СЕВЛИЕВО по мярка 7.2 от ПРСР 2014-2020г.“ по обособени позиции, с уникален номер на поръчката в РОП: 00189-2016-0009, **за Обособена позиция № 2** „Предоставяне на консултантски услуги за управление на проект: „Реконструкция, ремонт, оборудване и/или обзавеждане на общинска образователна инфраструктура с местно значение в Община Севлиево” **да бъде избран участника, класиран на първо място**, а именно:

"Интелиджънт Консултинг" ЕООД-гр.София, с комплексна оценка 96,16точки

