



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

УТВЪРЖДАВАМ:

Д-Р ИВАН ИВАНОВ
Кмет на Община Севлиево

ДОКЛАД

за работата на комисията, назначена със Заповед № 0176/06.03.2019г. на Кмет на Община Севлиево със задача да приеме, отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите предложения за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Ремонт на сграда на читалище в село Петко Славейков“**, с уникален номер на поръчката в РОП: 00189-2019-0001, открита с Решение №0065/25.01.2019г., на основание чл.60, ал.1-3 от ППЗОП във връзка с чл.103 ал.3 от ЗОП I състав:

Председател: Невена Тодорова - Заместник-кмет на Община Севлиево

и членове:

1. инж. Мирослав Митев - Директор дирекция „Териториално и селищно устройство“.
2. Елена Пенчева – Главен специалист "Строителство и ремонти" в отдел "Строителство и ремонти".
3. Петя Драгнева – Началник отдел "Обществени поръчки и правно обслужване".
4. Бистра Пенева – Юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки и правно обслужване“.

Публичното заседание за отваряне на получените оферти в процедурата се проведе от 09:00 часа в зала 202 в сградата на Община Севлиево без представители на средствата за масово осведомяване по чл.54, ал.2 ППЗОП. На заседанието присъстваха представители на участниците, както следва:

1. Симеон Антонов Кръстев – управител на „Вертикал 90“ ЕООД;

След получаване на постъпилите оферти с протокол по чл.48, ал.6 от ППЗОП, председателят и членовете на комисията се запознаха с регистъра на постъпилите оферти и подписаха декларации по чл.103, ал.2 от ЗОП.

В срока за подаване на оферти за участие в обществена поръчка с предмет: **„Ремонт на сграда на читалище в село Петко Славейков“** са подадени оферти от 7 /седем / участника както следва:

	Наименование на участника/кандидата	Населено място	Входящ №	Дата на регистрация	Час
1	„МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД	гр. Русе	69.25	01.03.2019г.	13:41ч
2	„БИБО 69“ ЕООД	гр. София	69.26	05.03.2019г.	10:14ч
3	„ЕТ ИДЕАЛ-ХАСАН ЮСЕИНОВ“	гр. Велико Търново	69.27	05.03.2019г.	10:18ч
4	„АС-СТРОЙ-ЯНКО СЛАВЧЕВ“	гр. Самоков	69.28	05.03.2019г.	10:40ч
5	„ЕКИПСТРОЙ“ ЕООД	гр. Севлиево	69.29	05.03.2019г.	11:14ч



5400 гр. Севлиево, пл. „Свобода“ № 1, тел.: 0675 396 114

факс: 3 27 73, e-mail: sevlievo@sevlievo.bg, web: www.sevlievo.bg

6	„ВЕРТИКАЛ 90“ ЕООД	гр. Габрово	69.30	05.03.2019г.	12:44ч
7	„КУБАР СТРОЙ“ ЕООД	гр. София	69.31	05.03.2019г.	15:20ч

След като констатира, че представените оферти са редовно приети и съхранени, Комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване, като председателят обяви тяхното съдържание както следва:

1. Участникът **„МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД**, гр.Русе е представил офертата си в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 ППЗОП, заявление за участие, опис на представените документи, както и отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис “Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис “Предлагани ценови параметри”, след което предложиха на присъстващия представител на „Вертикал 90“ ЕООД да подпише техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Управителят на „Вертикал 90“ ЕООД не се възползва от дадената му възможност да подпише плика с надпис "Предлагани ценови параметри" и техническото предложение.

2. Участникът **„БИБО 69“ ЕООД**, гр. София е представил офертата си в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 ППЗОП, заявление за участие, опис на представените документи, както и отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис “Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис “Предлагани ценови параметри”, след което предложиха на присъстващия представител на „Вертикал 90“ ЕООД да подпише техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Управителят на участника на „Вертикал 90“ ЕООД не се възползва от дадената му възможност да подпише плика с надпис "Предлагани ценови параметри" и техническото предложение.

3. Участникът **„ЕТ ИДЕАЛ-ХАСАН ЮСЕИНОВ“**, гр. Велико Търново е представил офертата си в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 ППЗОП, заявление за участие, списък на представените документи, както и отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис “Предлагани ценови параметри”, след което предложиха на присъстващия представител на „Вертикал 90“ ЕООД да подпише техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Управителят на участника на „Вертикал 90“ ЕООД не се възползва от дадената му възможност да подпише плика с надпис "Предлагани ценови параметри" и техническото предложение.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис “Предлагани ценови параметри”.

4. Участникът **„АС-СТРОЙ-ЯНКО СЛАВЧЕВ“**, гр. Самоков е представил офертата си в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 ППЗОП, заявление за участие, опис на представените документи, както и отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис “Предлагани ценови параметри”, след което предложиха на присъстващия представител на „Вертикал 90“ ЕООД да подпише техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Управителят на участника на „Вертикал 90“ ЕООД не се възползва от дадената му възможност да подпише плика с надпис "Предлагани ценови параметри" и техническото предложение.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри".

5. Участникът **„ЕКИПСТРОЙ“ ЕООД**, гр. Севлиево е представил офертата си в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри", след което предложиха на присъстващия представител на „Вертикал 90“ ЕООД да подпише техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Управителят на участника на „Вертикал 90“ ЕООД не се възползва от дадената му възможност да подпише плика с надпис "Предлагани ценови параметри" и техническото предложение.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри".

6. Участникът **„ВЕРТИКАЛ 90“ ЕООД**, гр. Габрово е представил офертата си в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 ППЗОП, заявление за участие, опис на представените документи, както и отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри".

7. Участникът **„КУБАР СТРОЙ“ ЕООД**, гр. София е представил офертата си в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 ППЗОП, заявление за участие, опис на представените документи, както и отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри", след което предложиха на присъстващия представител на „Вертикал 90“ ЕООД да подпише техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Управителят на участника на „Вертикал 90“ ЕООД не се възползва от дадената му възможност да подпише плика с надпис "Предлагани ценови параметри" и техническото предложение.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри".

След извършване на горепосочените действия председателят на комисията закри публичното заседание.

Комисията продължи работата си в закрито заседание на същия ден /06.03.2019г./ в 13:30 часа, като разгледа документите по чл.39, ал.2 за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следното:

I. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ПРЕДСТАВЕНИТЕ ОФЕРТИ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА КЪМ ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ И КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Комисията продължи работата си в закрито заседание като разгледа документите по чл.39, ал.2 за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и установи, че всички участници отговарят на изискванията към личното състояние и критериите за подбор с изключение на участник **„ЕКИПСТРОЙ“ ЕООД** гр.Севлиево, за който също бе установено, че не е представил Линеен календарен график, съобразно със специфичните изисквания, регламентирани в Техническата спецификация и във връзка с посочения срок за изпълнение. Комисията реши:

На основание чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП (действащ към момента на откриване на процедурата) и във връзка с гореизложеното, комисията предлага участник №5 „ЕКИПСТРОЙ“ ЕООД за отстраняване от участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Мотивите за горното решение за подробно изложени в Протокол №1 от 11.04.2019г. от дейността и.

В резултат на горното комисията счете, че е налице съответствие на участниците с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, обявени от възложителя, с изключение на „ЕКИПСТРОЙ“ ЕООД гр.Севлиево, и ги допусна до следващия етап от разглеждане на офертите им.

На дата 11.04.2019г. в 14:00 часа комисията се събра за да продължи работата си във връзка със Заповед № 0176/06.03.2019г. в закрито заседание. Присъстват всички редовни членове на комисията. На този етап от процедурата комисията разглежда предложенията на допуснатите участници.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите, представени в Техническото предложение в офертите на участниците при спазване изискването на чл.39, ал.3, т.1 от ППЗОП.

Комисията проверява дали предложението на съответния участник отговаря на изискванията на възложителя, залегнали в техническата спецификация и дали обезпечават качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ.

II. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА УЧАСТНИЦИТЕ ЗА УСТАНОВЯВАНЕ НА СЪОТВЕТСТВИЕТО ИМ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ И ОЦЕНКА.

УЧАСТНИК №1 „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД, оферта с вх.№69.25/01.03.2019г.

Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. С оглед изложеното, комисията счита, че участникът не е спазил изискванията на възложителя към съдържанието на Техническото предложение. Установените несъответствия правят офертата на Участник №1 „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

На основание чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП (действащ към момента на откриване на процедурата) и във връзка с гореизложеното, комисията предлага участник №1 „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД за отстраняване от участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Водена от горното, комисията не допуска участника до оценка на Техническото му предложение.

УЧАСТНИК №2 „БИБО 69“ ЕООД, оферта с вх.№69.26/05.03.2019г.

Комисията допуска участник „БИБО 69“ ЕООД до следващ етап в процедурата предвид обстоятелството, че в Техническото предложение са представени всички необходими документи и участникът отговаря на условията и изискванията на чл.39, ал.3,



т.1 от ППЗОП и възложителя.Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до следващо участие в процедурата, а именно до оценка на техническото му предложение.

УЧАСТНИК №3 ЕТ "ИДЕАЛ-ХАСАН ЮСЕИНОВ", оферта с вх.№69.27/05.03.2019г.

Комисията допуска участник "ИДЕАЛ-ХАСАН ЮСЕИНОВ" до следващ етап в процедурата предвид обстоятелството, че в Техническото предложение са представени всички необходими документи и участникът отговаря на условията и изискванията на чл.39, ал.3, т.1 от ППЗОП и възложителя.Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до следващо участие в процедурата, а именно до оценка на техническото му предложение.

УЧАСТНИК №4 „АС-СТРОЙ-ЯНКО СЛАВЧЕВ“, оферта с вх.№69.28/05.03.2019г.

Комисията допуска участник „АС-СТРОЙ-ЯНКО СЛАВЧЕВ“ до следващ етап в процедурата предвид обстоятелството, че в Техническото предложение са представени всички необходими документи и участникът отговаря на условията и изискванията на чл.39, ал.3, т.1 от ППЗОП и възложителя.Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до следващо участие в процедурата, а именно до оценка на техническото му предложение.

УЧАСТНИК №5 „ЕКИПСТРОЙ“ ЕООД, оферта с вх.№69.29/05.03.2019г.

Участникът не е спазил изискванията на възложителя към съдържанието на Техническото предложение. Установените несъответствия правят офертата на Участник №5 „ЕКИПСТРОЙ“ ЕООД неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

На основание чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП (действащ към момента на откриване на процедурата) и във връзка с мотивите, изложени в протокол №1, комисията предлага участник №5 „ЕКИПСТРОЙ“ ЕООД за отстраняване от участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Водена от горното, комисията не допуска участника до оценка на Техническото му предложение.

УЧАСТНИК №6 „ВЕРТИКАЛ 90“ ЕООД, оферта с вх.№69.30/05.03.2019г.

Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, участникът не е спазил изискванията на възложителя към съдържанието на Техническото предложение. Установените несъответствия правят офертата на участник №6 „ВЕРТИКАЛ 90“ ЕООД неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не

отговаря на изискванията на Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

На основание чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП (действащ към момента на откриване на процедурата) и във с мотивите, изложени в протокол №1, комисията предлага участник №6 „ВЕРТИКАЛ 90“ ЕООД за отстраняване от участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Водена от горното, комисията не допуска участника до оценка на Техническото му предложение.

УЧАСТНИК №7 „КУБАР СТРОЙ“ ЕООД, оферта с вх.№69.31/05.03.2019г.

Комисията допуска участник „КУБАР СТРОЙ“ ЕООД до следващ етап в процедурата предвид обстоятелството, че в Техническото предложение са представени всички необходими документи и участникът отговаря на условията и изискванията на чл.39, ал.3, т.1 от ППЗОП и възложителя.Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до следващо участие в процедурата, а именно до оценка на техническото му предложение.

След извършване на горните действия, комисията премина към следващ етап в процедурата, а именно до оценка на представените предложения, прилагайки методиката за оценка на офертите и избор на изпълнител.

Обществената поръчка се възлага въз основа на „икономически най-изгодна оферта“, определена при критерий „оптимално съотношение качество/цена“.

След извършване на необходимите математически изчисления, комисията изчисли следното:

1. За УЧАСТНИК №2 „БИБО 69“ ЕООД- Показател „Срок за изпълнение“ (П1)= 33.33 точки.

2. За УЧАСТНИК №3 „ЕТ ИДЕАЛ-ХАСАН ЮСЕИНОВ“ - Показател „Срок за изпълнение“ (П1)=100.00 точки.

3. За УЧАСТНИК №4 „АС-СТРОЙ-ЯНКО СЛАВЧЕВ“ - Показател „Срок за изпълнение“ (П1)=83.33 точки.

4. За УЧАСТНИК №7 „КУБАР СТРОЙ“ ЕООД- Показател „Срок за изпълнение“ (П1)=30.30 точки.

След извършване на горните действия комисията реши:

1.Да допусне до следващ етап в процедурата, а именно отваряне на ценовото предложение на участници: №2 „БИБО 69“ ЕООД, №3 „ЕТ ИДЕАЛ-ХАСАН ЮСЕИНОВ“, №4 „АС-СТРОЙ-ЯНКО СЛАВЧЕВ“ и №7 „КУБАР СТРОЙ“ ЕООД.

2.Следващото публично заседание за отваряне на ценовите оферти да се състои на 16.04.2019г. от 9:00 часа.

3. Възлага на Председателя на комисията да публикува съобщение за датата и часа на отваряне на ценовите оферти на официалната интернет страница на Община Севлиево съгласно изискванията на документацията за участие.

III. ОТВАРЯНЕ НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА ДОПУСНАТИТЕ ОФЕРТИ, СЪДЪРЖАЩИ СЕ В ПЛИКА С НАДПИС „ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ“ И ОПОВЕСТЯВАНЕТО ИМ

Публичното заседание за отваряне на получените ценови оферти в процедурата се проведе на дата 16.04.2019г. от 09:00 часа в зала 202 в сградата на Община Севлиево, без представители на участниците и средствата за масово осведомяване по чл.54, ал.2 ППЗОП. Председателят на комисията откри заседанието, на което присъстват всички редовни членове на комисията.

На този етап от процедурата отстранените участници са: №1 „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД, №5 „ЕКИПСТРОЙ“ ЕООД и №6 „ВЕРТИКАЛ 90“ ЕООД. Комисията приложи разпоредбата на чл.57, ал.3, изр. последно от ППЗОП, а именно обяви резултатите от оценяване на офертите по другите показатели, освен тези от ценовите предложения, след което пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници и ги оповести.

На основание чл.57, ал.1 от ЗОП ценовите предложения на участниците, чиито оферти не отговарят на изискванията на възложителя, не се отварят.

Предложената цена за изпълнение на поръчката от Участник №2 „БИБО 69“ ЕООД, оферта с вх.№69.26/05.03.2019г. е както следва:

1.Обща цена за изпълнение 62 397.04 /шестдесет и две хиляди триста деветдесет и седем лева и четири стотинки/ лева без ДДС, съответно 74 876.44 (седемдесет и четири хиляди осемстотин седемдесет и шест лева и четиридесет и четири стотинки) лева с ДДС.

2. Предложени следните стойности на елементи за ценообразуване на единичните цени на видове СМР и дейности, с които ще бъдат формирани и единичните цени при необходимост:

- часова ставка за възнаграждение на общи работници	4,20лв./час
- часова ставка за възнаграждение на специализирани работници	4,70лв./час
- допълнителни разходи върху труд	100 %
- допълнителни разходи върху механизация	50 %
- доставно-складови разходи, с вкл. транспорт, върху цени на материалите от производител, вносител или официален дистрибутор	10%
- печалба	10%

Участникът е приложил:

1. Количествено-стойностна сметка.

Предложената цена за изпълнение на поръчката от Участник №3 ЕТ "ИДЕАЛ-ХАСАН ЮСЕИНОВ", оферта с вх.№69.27/05.03.2019г. е както следва:

1.Обща цена за изпълнение 62 413.67 /шестдесет и две хиляди четиристотин и тринадесет лева и шестдесет и седем стотинки/ лева без ДДС, съответно 74 896.40 (седемдесет и четири хиляди осемстотин деветдесет и шест лева и четиридесет стотинки) лева с ДДС.

2. Предложени следните стойности на елементи за ценообразуване на единичните цени на видове СМР и дейности, с които ще бъдат формирани и единичните цени при необходимост:

- часова ставка за възнаграждение на общи работници	4,00лв./час
- часова ставка за възнаграждение на специализирани работници	4,00лв./час
- допълнителни разходи върху труд	90 %
- допълнителни разходи върху механизация	90 %
- доставно-складови разходи, с вкл. транспорт, върху цени на материалите от производител, вносител или официален дистрибутор	8%
- печалба	8%

Участникът е приложил:

1. Количествено-стойностна сметка.

Предложената цена за изпълнение на поръчката от Участник №4 „АС-СТРОЙ-ЯНКО СЛАВЧЕВ“, оферта с вх.№69.28/05.03.2019г. е както следва:

1.Обща цена за изпълнение 55 609.28 /петдесет и пет хиляди шестстотин и девет лева и двадесет и осем стотинки/ лева без ДДС, съответно 66 731.14 (шестдесет и шест хиляди седемстотин тридесет и един лева и четиринадесет стотинки) лева с ДДС.

2. Предложени следните стойности на елементи за ценообразуване на единичните цени на видове СМР и дейности, с които ще бъдат формирани и единичните цени при необходимост:

- часова ставка за възнаграждение на общи работници	3,20лв./час
- часова ставка за възнаграждение на специализирани работници	3,65лв./час
- допълнителни разходи върху труд	90 %
- допълнителни разходи върху механизация	25 %
- доставно-складови разходи, с вкл. транспорт, върху цени на материалите от производител, вносител или официален дистрибутор	8%
- печалба	8%

Участникът е приложил:

1. Количествено-стойностна сметка.

Предложената цена за изпълнение на поръчката от Участник №7 „КУБАР СТРОЙ“ ЕООД, оферта с вх.№69.31/05.03.2019г. е както следва:



5400 гр. Севлиево, пл. „Свобода“ № 1, тел.: 0675 396 114

факс: 3 27 73, e-mail: sevlievo@sevlievo.bg, web: www.sevlievo.bg

1.Обща цена за изпълнение 61 936.49 /шестдесет и една хиляди деветстотин тридесет и шест лева и четиридесет и девет стотинки/ лева без ДДС, съответно 74 323.79 (седемдесет и четири хиляди триста двадесет и три лева и седемдесет и девет стотинки) лева с ДДС.

2. Предложени следните стойности на елементи за ценообразуване на единичните цени на видове СМР и дейности, с които ще бъдат формирани и единичните цени при необходимост:

- часова ставка за възнаграждение на общи работници	5,00лв./час
- часова ставка за възнаграждение на специализирани работници	7,00лв./час
- допълнителни разходи върху труд	90 %
- допълнителни разходи върху механизация	10 %
- доставно-складови разходи, с вкл. транспорт, върху цени на материалите от производител, вносител или официален дистрибутор	4%
- печалба	10%

Участникът е приложил:

1. Количествено-стойностна сметка.

След извършване на горепосочените действия председателят на комисията закри публичното заседание.

Комисията продължи работата си в закрито заседание.

IV.ПРОВЕРКА НА ДОКУМЕНТИТЕ, СЪДЪРЖАЩИ СЕ В ПЛИК „ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ“ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Комисията продължи своята работа в закрито заседание, като преди да извърши оценка на ценовите предложения, допуснати до отваряне, провери същите относно съответствието им с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие. Комисията не установи разминавания и/или несъответствия, както и че посочените цени не надвишават максимално предвидения финансов ресурс за поръчката.

• Проверка за наличие на основания по чл.72, ал.1 от ЗОП за предложенията.

След извършване на необходимите изчисления съгласно конкретните предложения на участниците, комисията установи, че **не са налице** ценови предложения, които са с повече от 20% по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници за изпълнение на поръчката.

Критерият за оценка на допуснатите до оценка и класиране оферти е икономически най- изгодна оферта, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП – критерий за възлагане оптимално съотношение качество/цена.

На този етап комисията трябва да изчисли оценка на ценовото предложение на всеки участник: „**Ценово предложение**“ (П2), след което да изчисли комплексна оценка и да извърши класиране на участниците в настоящата процедура, съобразно критерия за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП на основание

чл. 58, ал. 1 от ППЗОП. След извършване на необходимите математически и заместване в съответните формули, комисията изчисли:

1. Участник №2 „БИБО 69“ ЕООД Показател 2 (П2) – „Ценово предложение” = 89.12 точки.
2. Участник №3 ЕТ ”ИДЕАЛ-ХАСАН ЮСЕИНОВ“ЕООД Показател 2 (П2) – „Ценово предложение” = 89.10 точки.
3. Участник №4 „АС-СТРОЙ-ЯНКО СЛАВЧЕВ“ Показател 2 (П2) – „Ценово предложение” = 100.00 точки.
4. Участник №7 „КУБАР СТРОЙ“ ЕООД Показател 2 (П2) – „Ценово предложение” = 89.78 точки.

След, горните действия, комисията следва да изчисли комплексната оценка на всеки участник по формулата: $КО = П1 \times 40\% + П2 \times 60\%$

където: КО е крайната комплексна оценка на n-тия участник;

П1 е оценката на n-тия участник по показател П1;

П2 е оценката на n-тия участник по показател П2;

Максималният брой точки, които участникът може да получи, е 100 точки.

След извършване на необходимите математически изчисления, комисията установи:

1. Участник №2 „БИБО 69“ ЕООД - КО = 66.80 точки.
2. Участник №3 ЕТ ”ИДЕАЛ-ХАСАН ЮСЕИНОВ“ЕООД - КО = 93.46 точки.
3. Участник №4 „АС-СТРОЙ-ЯНКО СЛАВЧЕВ“ - КО = 93.33 точки.
4. Участник №7 „КУБАР СТРОЙ“ ЕООД - КО = 65.99 точки.

V. КЛАСИРАНЕ:

Във връзка с извършените от комисията действия по разглеждане и оценка на техническите и ценови предложения на участниците, допуснати до съответните етапи от процедурата, подробно описани в настоящия доклад и протоколи №1/11.04.2019г. и №2/16.04.2019г. на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП комисията класира участниците в низходящ ред съобразно получената комплексна оценка, удостоверяваща степента на съответствие на офертата с предварително обявените от възложителя условия, както следва:

I-во място:

Участник №3 ЕТ ”ИДЕАЛ-ХАСАН ЮСЕИНОВ“ЕООД - КО = 93.46 точки.

II-ро място:

Участник № 4 „АС-СТРОЙ-ЯНКО СЛАВЧЕВ“ - КО = 93.33 точки.

III-то място:

Участник № 2 „БИБО 69“ ЕООД - КО = 66.80 точки.

IV-то място:

Участник №7 „КУБАР СТРОЙ“ ЕООД - КО = 65.99 точки.

Комисията счита, че офертата на участник ЕТ ”ИДЕАЛ-ХАСАН ЮСЕИНОВ“ЕООД напълно съответства на предварително обявените от Възложителя условия, отговаря на обявените от Възложителя изисквания за технически възможности и е икономически най - изгодна. Предвид това предлага на Възложителя за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Ремонт на сграда на читалище в село Петко

Славейков”, с уникален номер на поръчката в РОП: 00189-2019-0001 да бъде избран участник ЕТ ”ИДЕАЛ-ХАСАН ЮСЕИНОВ“ЕООД.

Във връзка с дейността си комисията изготви настоящия доклад, съгласно изискванията на чл.60 ал.1-3 от ППЗОП във връзка с чл.103 ал.3 от ЗОП, като доклада, ведно с протоколи №1/11.04.2019г. и №2/16.04.2019г. на комисия, назначена със Заповед № 0176/06.03.2019г. на Кмет на Община Севлиево и цялата документация по провеждане на процедурата се предава на възложителя за утвърждаване и вземане на решение по чл.22 ал.1 т.6 от ЗОП във връзка с чл.106 ал.6 от ЗОП.

Настоящият доклад е изготвен на дата 17.04.2019г. и се подписа от всички членове на комисията без възражения и особени мнения.

КОМИСИЯ:

Председател:

Невена Тодорова - ...

Членове:

1.инж. Мирослав Митев.....

2.Елена Пенчева .

3.Петя Драгнева .

4.Бистра Пенева/